

ഫണ്ടിൽനിന്നും എടുത്തു തൽക്കാലം കൊടുത്തു അവിടെയുള്ള പ്രവർത്തനം സ്കൂളിലൂടെ നടത്തുന്നതിൽനിന്നും രക്ഷിക്കുന്നതിന് സാധിക്കുകയില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. എ. ദാമോദരമേനോൻ : ഏതു വിധത്തിലാണ് കുറച്ച തുക ഈ ആവശ്യത്തിന് എടുക്കുന്നതെന്ന് പരിശോധിക്കാൻ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരോടു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : 5000 രൂപാവരെ റിബേറ്റു അനുവദിക്കാനേ റീജിയനൽ ഡയറക്ടർക്ക് അധികാരമുള്ളവെന്നാണ് അറിയുന്നത്. അതു കുറച്ചു വർദ്ധിപ്പിച്ചാൽ കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ടവർ പറയുന്നു. ഇതു പരിശോധിച്ച കൂടുതൽ റിബേറ്റു നൽകാനുള്ള അധികാരം റീജിയനൽ ഡയറക്ടർക്ക് കൊടുക്കുന്ന കാര്യം പരിഗണിക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. എ. ദാമോദരമേനോൻ : അതുകൊണ്ട് എന്തെങ്കിലും വിഷമമുള്ളതായി അറിവില്ല.

LEGISLATIVE BUSINESS

The Kerala Land Reforms Bill.

Clause 2—(cont'd.)

Mr. Speaker : Order, order. We can continue the consideration and further stages of the Kerala Land Reforms Bill 1963, as reported by the Select Committee.

Clause 2 (44)

Mr. Speaker : Shri Joseph Chazhikatt can move his amendments No. 112 and No. 360.

Shri Joseph Chazhikatt : I move the following two amendments:—112. In clause 2 (44), after 'cinnamon' add "cocoanut trees".

360. In clause 2 (44), delete 'or' after "cardamom" and add after 'cinnamon' the words 'coconut, arecanut and pepper'.

ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർസാർ, ലാൻറ് റീഫോംസ് ബില്ലിലെ രണ്ടാം ക്ലോസ് 44-ാം ഉപവകുപ്പിൽ വരുത്തേണ്ട ഭേദഗതിയാണ് ഞാൻ അവതരംപിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഉപവകുപ്പ് 44 ഇങ്ങനെയാണ്.

"Plantation" means any land used by a person principally for the cultivation of tea, coffee, cocoa, rubber, cardamom or cinnamon"

ഇതിൽ 'Cinnamon' എന്നു കഴിഞ്ഞു 'Coconut trees' എന്നുകൂടി ചേർക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ആദ്യത്തെ ഭേദഗതി. രണ്ടാമത്തെ ഭേദഗതി 'Cardamom' എന്നു കഴിഞ്ഞു 'or' നീക്കം ചെയ്ത് 'Cinnamon' എന്നതിനു ശേഷം coconut, arecanut, pepper എന്നിവ ചേർക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. ഈ ഭേദഗതികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രയോക്താവായ ഹോംമിനിസ്റ്റുരോടും, ഈ സഭയിലുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരോടും വളരെ കാര്യമായ ചില സംഗതികൾ എനിക്ക് പറയുവാനുണ്ട്. ഒന്നാമതായി കേരളം എന്ന പേരു എങ്ങനെയാണ് കേരളവും തെങ്ങുമായിട്ടുള്ള ബന്ധത്തിൽനിന്നാണ് കേരളം ഉണ്ടായത്. അതു നാം ആദ്യമായി ചിന്തിച്ചിട്ടു വേണം. തെങ്ങിൽ കൈവയ്പാൻ. കേരളവും കേരവുമായിട്ടുള്ള ബന്ധം മനസ്സിലാക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ ഈ ബില്ലിൽ കേരത്തിന് ഒരു പ്രത്യേക സ്ഥാനം

[ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്] :

കൊടുക്കുമായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ അതു കൊടുത്തിട്ടില്ല. ഇൻഡ്യയിൽ ഉത്തര പ്രദേശ്, മധ്യപ്രദേശ്, പഞ്ചാബ്, കേരളം തുടങ്ങിയ സംസ്ഥാനങ്ങൾ ഉണ്ട്. ഉത്തരപ്രദേശ് എന്നു ആ സംസ്ഥാനത്തിനു പേരുണ്ടായത് ആ സംസ്ഥാനം ഇൻഡ്യയുടെ വടക്കുഭാഗത്തായി ഹിമാലയത്തിന്റെ സാനപ്രദേശങ്ങളിൽ തൊട്ടുകിടക്കുന്ന സ്ഥലമായതുകൊണ്ടാണ്.

മി. സ്പീക്കർ : ഇതു വിശദമായി ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞുപോകേണ്ട കാര്യമില്ല. അമേൻറൈൻറിനെ സംബന്ധിച്ചു എന്തെങ്കിലും മനസ്സിലാക്കത്തക്കവണ്ണം സംസാരിച്ചാൽ മതിയല്ലോ ?

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : മനസ്സിലാക്കത്തക്കവണ്ണം ആണു സംസാരിക്കുന്നത്. തെങ്ങു് ചേക്കുന്നമെന്തെങ്കിലും സംബന്ധിച്ചു മറ്റൊരുതന്നെ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : അതു പറയാം. തെങ്ങിന്റെ ഉത്ഭവവും, കേരളസംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഉത്ഭവവും പറഞ്ഞിട്ടു കാര്യമില്ലല്ലോ ?

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : പഞ്ചാബ് എന്നൊരു സംസ്ഥാനമുണ്ട്. അതു് എങ്ങനെയാണായി എന്നറിയാമോ? അതുമാതിരി കേരവും കേരളവുമായി ബന്ധമുണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ : ഇവിടെ ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആവശ്യമുള്ളതു് പറഞ്ഞാൽ മതിയല്ലോ. നാമെല്ലാം കേരളീയരാണ്ല്ലോ. ആ സ്ഥിതിക്ക് മറ്റു കാര്യങ്ങൾ പ്രത്യേകം പറഞ്ഞറിയിക്കേണ്ടതില്ല.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : Plantation എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ തെങ്ങുകി ചേർക്കണം എന്നുള്ളതിലേക്കു് വേറെയാരും തന്നെ ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ലെന്നാണു തോന്നുന്നത്. കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, തെങ്ങിന്റെ പ്രാധാന്യത്തെപ്പറ്റി പറയുമ്പോൾ ഇൻഡ്യയിൽ പഞ്ചാബ് എന്നു് ഒരു സംസ്ഥാനമുണ്ട്. ആ പഞ്ചാബിന്റെ ഉത്ഭവത്തെപ്പറ്റി ഒന്നറിഞ്ഞിരിക്കേണ്ടതാണ്.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ : കേരളത്തെപ്പറ്റി മാത്രം പറഞ്ഞാൽ മതിയല്ലോ.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : സർ, ഓരോ സ്ഥലത്തിനും ഓരോ പേരുവന്നതു് എങ്ങിനെയാണെന്നു കാണിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഇതൊക്കെ പറയുന്നത്. അപ്പോൾ, പഞ്ചാബ് എന്ന സംസ്ഥാനത്തിനു് ആ പേരു് എത്രത്തോളം അർഹമായിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതു് വിവരിയ്ക്കുന്നത് കേരളം എന്ന പേർ ഉണ്ടായതു് എങ്ങനെയാണെന്നു പറയാൻ വേണ്ടിയാണ്.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ : ചുരുങ്ങിയ സമയത്തിനുള്ളിൽ എന്താണോ പറയേണ്ടതു് അതുമാത്രം പറഞ്ഞാൽ മതിയല്ലോ.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : സർ, ക്ഷമിക്കണം. പഞ്ചാബ് എന്നുള്ള പേർ ഉണ്ടാകാൻ കാരണം, അഞ്ചുവിധത്തിലുള്ള "അബ്" കൂടിയതു കൊണ്ടാണ്. അതായതു്, ഡബ്, ചിനാബ്, റാബി, ബിയാസ്, സറാപ്ലസ്. ഈ അഞ്ചു നദികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു ഭൂവിഭാഗം ആയതുകൊണ്ടാണ് പഞ്ചാബ് എന്ന പേരു വന്നിട്ടുള്ളതു്. എന്നാൽ കേരളത്തെപ്പറ്റിയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ ഉത്ഭവം, എവിടെനോക്കിയാലും തെങ്ങിന്റെ സമൃദ്ധി മറ്റൊല്ലാ വൃക്ഷങ്ങളേക്കാൾ കൂടുതലാണ്. അപ്പോൾ, തെങ്ങിന്റെ പ്രാധാന്യത്തേയും വളരെ വിപുലമായ തോതിലുള്ള വർദ്ധനവിയ്ക്കേയും പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടാണ് കേരളമെന്ന പേരുണ്ടായതു്.

ശ്രീ. കെ. നാരായണക്കുറുപ്പ് : കേരളത്തിൽ തെങ്ങിന്റെ പ്രാധാന്യത്തെപ്പറ്റി പറയുമ്പോൾ, പറയുടെ പ്രാധാന്യത്തെപ്പറ്റിയും കൂടെ പറയേണ്ടതല്ലേ ?

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : തെങ്ങു ഏൻ പറയുമ്പോൾ അതു palm വർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ടതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ആവശ്യപ്പെടുന്നത് പനയൊന്നല്ലോ. Palm എന്ന് പറഞ്ഞാൽ അതിൽ തെങ്ങു പനയുടേ കക്ക ഉൾപ്പെട്ടു വാഴർ പന ധാരാളമുണ്ടെന്നിരിക്കുകയും സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊണ്ടു വന്നതു പഞ്ചാബിനെപ്പറ്റിയാണ്. അഞ്ചു നദികൾ ഉള്ളതുകൊണ്ടാണ് പഞ്ചാബ് എന്ന പേരുണ്ടായത്. അതുപോലെ, കേരത്തിന്റെ അളമായ അതായത് കേരം + അളം = കേരളം. അളം എന്ന പദത്തിനു ഇരിപ്പിടം, വാസസ്ഥലം, സാധനങ്ങൾ ശേഖരിച്ചുവരുന്ന സ്ഥലം ഇങ്ങനെയൊക്കെ അർത്ഥമുണ്ട്. ഉദാഹരണം ഉപ്പളം എടുക്കാം. ഉപ്പുണ്ടാക്കുകയും അതു ശേഖരിച്ചു വരുകയും ചെയ്യുന്ന സ്ഥലത്തിനാണ് ഉപ്പളം എന്നുപറയുന്നത്. ഉപ്പ് + അളം ഉപ്പളം.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പ്രതിപാദ്യത്തിൽനിന്നും അകന്നുപോകുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഭേദഗതിയെ പറ്റി മാത്രം സംസാരിക്കാൻ ശ്രമിക്കണം.

ശ്രീമതി കെ ആർ. ഗൗരി : സർ, ഈ കാര്യങ്ങളൊക്കെ മറ്റുള്ളവർക്കും മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്. കറച്ചുസമയം കൂടി കൂടുതൽ കൊടുത്താലും തരക്കേടില്ല.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ : ഇതിലേക്കുവേണ്ടി ഒരു സ്റ്റാൻഡിക്ലാസ് നൽകണമെന്നും സാധ്യമല്ല.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : സർ, അപ്പോൾ, കേരളത്തിൽ സ്ഥലം കേരളം. അതുപോലെ ഉപ്പളം, അതായത് ഉപ്പു ശേഖരിച്ചുവരുന്ന സ്ഥലം ഇങ്ങനെ പേരുകൾക്കു അനവർതമായ സ്ഥലങ്ങൾ പലതുമുണ്ട്.

Mr. Speaker: Mr. Chazhikattu, elderly people like you should know the seriousness of the case. Don't take it so lightly.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : Sir I am very sorry. ഞാൻ തെങ്ങിന്റെ കാര്യത്തെപ്പറ്റി ഇത്രത്തോളം ആത്മാർത്ഥതയോടുകൂടി വാദിക്കുമ്പോൾ, അപായംകൊണ്ട് light ആയ കാര്യങ്ങളാണ് എന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ പറയുന്നത് കേട്ട് എനിക്ക് ഖേദമാണുണ്ടാകുന്നത്.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ തെങ്ങിനെപ്പറ്റി പറയുന്നതിനുവേണ്ടി പഞ്ചാബ്, ഉത്തരപ്രദേശം, ദക്ഷിണപ്രദേശം ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞുകൊണ്ടുപോയാൽ ധാരാളം സമയം പാഴായി പോകുമെന്നുള്ളതു് ഒന്നാർമ്മിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : സർ, ഈ ബില്ലിലെ ഒരു പ്രധാന വകുപ്പാണ് ഇതു്. ഈ വകുപ്പിനെപ്പറ്റി സംസാരിക്കുമ്പോൾ അതിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വാദിച്ചു സമർത്ഥിക്കുന്നതിനു് രേഖവൻറായ മറ്റു കാര്യങ്ങളോടുകൂടി അനുബന്ധമായി പറയേണ്ടതുണ്ട്. ഇൻഡ്യൻ എവിഡൻസ് നിയമത്തിൽ relevancy എന്നൊരു വകുപ്പുണ്ട്. രേഖവൻസി എന്താണെന്നു എനിക്കു നല്ലവണ്ണം അറിയാം. എന്റെ അമൻഡ്മെന്റിനു രേഖവൻറായവ മാത്രമേ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളൂ. നിയമത്തിലാണ് Relevancy വരുന്നത് രേഖവൻറല്ലാതെ ഞാൻ ഒന്നും പറയുകയില്ല. അങ്ങനെ പറയാമെന്നും ഉണ്ട്. ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, അതായത് രേഖവൻസിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിന്നുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ സംസാരിക്കുമ്പോൾ, ഇവയൊക്കെ എടുത്തുകാണിക്കേണ്ടിവരും.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തെങ്ങിനാണോ പ്രാധാന്യം കൊടുക്കുന്നത് അതോ പനയ്ക്കാണോ?

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : എന്നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തെങ്ങിനാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമല്ലെന്നെങ്കിൽ അതായത്, മാനാനം, കടമാളർ ഈ സ്ഥലങ്ങളിൽ കൂടുതൽ പനയുള്ളതുകൊണ്ട് ഒരു പക്ഷെ അതിനായിരിക്കാം. (ചിരി)

[ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്] :

സർ, കേരളത്തിൽ തെങ്ങിന്റെ പ്രാധാന്യത്തെപ്പറ്റിയും, അഭിവൃദ്ധിയെപ്പറ്റിയും അറിയണമെങ്കിൽ. ഈ കേരളത്തിന്റെ തെക്കേക്കരയ്ക്കും മുതൽ വടക്കേക്കരയ്ക്കും വരെ ഈ സഭയിലെ അംഗങ്ങൾ മനോരാജ്യത്തിൽ ഒന്നു യാത്രചെയ്താൽ മതി. കള്ളൽ മുതൽ വടക്കോട്ടു കോവളം, കഴിത്തുറ, വലിയതുറ, കരുനാഗപ്പള്ളി, കാൽനീക്കപ്പള്ളി, നെയ്യാറ്റിൻകര, തിരുവനന്തപുരം, ചിറയിൻകീഴ്, വർക്കല, പരവൂർ, കഴിഞ്ഞു കൊല്ലം താലൂക്കുമുഴുവനും അതുപോലെ ആലപ്പുഴ, ചേൽപ്പാലം, എറണാകുളം, കൊച്ചി, കൊടുങ്ങല്ലൂർ, ഞാറക്കൽ, പൊന്നാനി, തിരൂർ, കൊയിലാണ്ടി, വടകര തലശേരി, കാഞ്ഞങ്കാട്, മഞ്ചേശ്വരം വരെ പോകാം. സർ, ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞ സ്ഥലങ്ങളിൽ പോയി ഒന്നു കണ്ണെടുപ്പിച്ചാൽ മതി Canon to right of them, Canon to left of them, canon in front of them എന്നപോലെ നമ്മുടെ മുൻവശം തെങ്ങു് ഇടതും വശം തെങ്ങു്, വലതു വശം തെങ്ങു് അങ്ങനെ സമുദ്ര തെങ്ങു്, വിശേഷിച്ചു ശ്രീമതി ഗൗരിയുടെ പ്രദേശമായ ചേർത്തലയാണെങ്കിൽ അവിടെ നമുക്കു കാണാം. മണൽ പ്രദേശമായ ആ സ്ഥലങ്ങളിൽ തെങ്ങിൽനിന്നും വെള്ളക്കാ പൊഴിഞ്ഞുപോകാതിരിക്കാൻ കള്ളങ്ങളിൽനിന്നും വെള്ളം കോരി അവിടത്തെ സ്രീജനങ്ങൾ നനയ്ക്കുകയാണ്. ആ നാട്ടുകാർ തെങ്ങാണല്ലോ പ്രധാനം. കേരളത്തിന്റെ ഇതരഭാഗങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് അവിടങ്ങളിൽ തെങ്ങു കൂടുതലാണ്. നേരം വെളുക്കുമ്പോൾ, തെങ്ങിനു നനയ്ക്കാൻവേണ്ടി കടവു് എന്തിനവതന്ന അനവധി പെണ്ണുങ്ങളെ വേനൽക്കാലത്തു അവിടെ ചെന്നാൽ കാണാൻകഴിയും.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ദയവുചെയ്തു ആവശ്യമില്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ പറയാതെ, ഭേദഗതിയെപ്പറ്റി വല്ലതും പറയുവാനുണ്ടെങ്കിൽ പറഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : സർ, എന്നെക്കൊണ്ടു് ഒന്നും പറയിപ്പിക്കാൻ സമ്മതിക്കാത്തതു് ഒന്നുകിൽ എന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർക്കു് അറിഞ്ഞുകൂടാ. അല്ലെങ്കിൽ എന്നിക്കു് അങ്ങയെ നല്ലപോലെ അറിഞ്ഞുകൂടാ. ഇതിൽ ഏതാണ് ശരിയെന്നും അറിഞ്ഞുകൂടാ. സർ, ചേർത്തലതാലൂക്കിൽ തെങ്ങിനു നനയ്ക്കുന്ന പ്രയത്നശീലത്തെപ്പറ്റിയാണ് ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞതു് ജീവനുതലയും കണക്കാക്കിവരുന്ന തെങ്ങിനെ ആ പ്രദേശത്തുള്ളവർ ആത്മാർത്ഥമായിതന്നെ സ്നേഹിച്ചു വളർത്തുന്നു എന്നേ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളൂ. കാളിദാസന്റെ ശാകുന്തളത്തിൽ

“പാദം ന പ്രഥമം വ്യവസതി ജലം

യുഷ്മാ സ്വ പീതേഷ്ഠിയാ” എന്നു പറഞ്ഞതു പോലെ അതിന്റെ വിവർത്തനം :

“ഇല്ല നിങ്ങളെ നനച്ചിടത്തെ

ഒന്നാളിവരക്കു ജലപാനവും.”

ഈ ശ്ലോകം കൊണ്ടുതന്നെ മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്. ചെടികളെ നനച്ചു കഴിയാതെ ശകുന്തള ജലപാനം ചെയ്തിരുന്നില്ല; വെള്ളം കുടിക്കുകപോലുമില്ല എന്നാണ് പറയുന്നതു്. അത്രത്തോളം ശകുന്തള തന്റെ ഉദ്യാനത്തിലുള്ള വൃക്ഷലതാദികളെ സ്പ്രിംഗ് പമ്പുവുമ്പോൾ പരിലാളിച്ചുകൊണ്ടു് പരിചരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അതുപോലെ ചേർത്തലയിലെ സ്രീകര തെങ്ങു നനച്ചിരുന്നു എന്നു വേണം നാം മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു്.

ഇനി, കേരളത്തിലെ തെങ്ങിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടിലും, കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റിൽ നിന്നും നിയമിച്ചിട്ടുള്ള ലോകനാഥൻ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിലും പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള ചില കാര്യങ്ങൾ ഈ സഭയുടെ മുമ്പിൽ എനിക്കു പറയുവാനുണ്ടു്. സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പലപ്പോഴും പറയാറുണ്ടു്, ഇൻഡഗവണ്മെന്റിന്റെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ചാണു്, പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ചാണു് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നതെന്നും മറ്റും. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ തെങ്ങിനെപ്പറ്റി ലോകനാഥൻ കമ്മിറ്റി

പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളും കൂടി അംഗീകരിക്കേണ്ടതല്ലേ എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്ന വലിയ വിസ്താരത്തിലുള്ള പ്ലാന്റേഷൻ തോട്ടങ്ങളെപ്പോലും മറികടക്കുന്ന തെങ്ങിൻതോപ്പുകൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുണ്ട്. സഹ്യപർവ്വതത്തിന്റെ മുകളിൽ കയറിനിന്നുകൊണ്ട് പടിഞ്ഞാറോട്ടു നോക്കിയാൽ, അങ്ങു സമുദ്രതീരം വരെ, തെക്കേ അറ്റം മുതൽ വടക്കേയറ്റം വരെ ധാരാളം തെങ്ങുകൾ ഓശാനാകുന്നതാണ്. ശീതസമീരണന്റെ സ്നേഹവാത്സല്യത്തലോടുകൊണ്ട് മന്ദമന്ദം തലയാട്ടി രസിക്കുന്ന കേരവൃക്ഷങ്ങൾ അഹമഹമികയോ നിൽക്കുന്നതു കണ്ടാൽ, ആരെയാണ് ആകർഷിക്കാത്തത്? പക്ഷെ ഈ കാര്യങ്ങളൊക്കെ മന്ത്രി വിസ്മയിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്. ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആദ്യം ഗർഭം ധരിച്ചതും പ്രസവിച്ചതും ശ്രീമതി ഗൗരിയാണ്. അതായത്, മുപ്പ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്ന കർഷക ബന്ധുബില്ലു ശ്രീമതി ഗൗരിയുടെ സന്താനമാണ്. എന്നു പറഞ്ഞാൽ ശ്രീമതി ഗൗരിയുടെ ഗർഭത്തിൽനിന്നുമാണ് ആ ബിൽ ഉടലെടുത്തിട്ടുള്ളത്. ആ ബില്ലിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന വൈകൃതങ്ങളും ന്യൂനതകളും പരിഹരിക്കാതെത്തന്നെയാണ് ഇന്നത്തെ ബില്ലിന്റെ പിതൃത്വം സ്വീകരിക്കപ്പെട്ട ഫോം മിനിസ്റ്റർ ഏറ്റെടുത്തത്. ശ്രീമതി ഗൗരിയുടെ ബില്ലിൽ തെങ്ങുകളെ പ്ലാന്റേഷന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ല എങ്കിൽ അതിനു ചില പ്രത്യേക കാരണങ്ങൾ കൂടിയുണ്ട്. ആ കാരണങ്ങൾ എന്തെല്ലാമാണെന്നുള്ളതു് ചേർത്തലക്കാർ തന്നെ എന്നോട് പറഞ്ഞിട്ടു് ഉണ്ട്. പാറയിൻ തരകൻ—അന്ത്രപ്പേർ—കട്ടിയാട്ട കടുംബക്കാർ—ആനക്കുട്ടിൽ കർത്താക്കൾ തുടങ്ങിയ വൻ വൻ ജന്മികളുടെ വകയായി ധാരാളം തെങ്ങും തോട്ടങ്ങൾ ചേർത്തലയിൽ ശ്രീമതി ഗൗരിയുടെ അയൽപക്കത്തു് ഉണ്ട്. അയൽപക്കത്തു് താമസിക്കുന്ന ശ്രീമതി ഗൗരിക്ക് അറിയുകയും ചെയ്യാം, കാണുന്നുമുണ്ട്. പക്ഷെ ഇതൊക്കെ കാണുമ്പോൾ ന്യായമായ ഒരസൂയ ഗൗരിക്ക് ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ഞാൻ അതിൽ അതുതപ്പെടുത്തില്ല. സ്വാഭാവികമാണ്.

Mr. Speaker : Please don't impute motive. I strongly object to it. It is highly irregular.

അസൂയ അടുത്തുള്ളവരോടാണുണ്ടാകുക. ഫോഡിനോടോ കെന്നടിയോടോ നമുക്കു അസൂയയില്ലല്ലോ.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട് : സർ, എന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ വല്ല മോട്ടീവും ഉണ്ടെങ്കിൽ, ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നു എങ്കിൽ, ആ ഭാഗം വിട്ടുകളയാം ; പറഞ്ഞതു അങ്ങിനെതന്നെ ഇരിയ്ക്കട്ടെ. ഏതായാലും ചേർത്തല താലൂക്കിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മാത്രമല്ല, മറ്റൊരല്ലാ സ്ഥലങ്ങളെപ്പറ്റിയും, പറയുകയാണെങ്കിൽ, തെങ്ങുകളെ സീലിംഗിനകത്തു് ഉൾപ്പെടുത്താതെ തെങ്ങിൻ തോട്ടങ്ങൾ വെട്ടിമുറിച്ചു് കളയരുതു്. കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ചു്, വിശേഷിച്ചു് തിരുവിതാംകൂറിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഒട്ടവളരെ ജനങ്ങൾക്കു് ദോഷമാണുണ്ടാകുന്നത്. സർ, തെങ്ങും തോട്ടത്തെയും സംബന്ധിച്ചു് ഈ ബില്ലിലെ ക്ലാസ് 2-ൽ പറയുന്നത്,

Shri R. Raghava Menon : Sir, on a point of order. I want to know whether it is irregular for an hon. Member to speak about motives behind a proposition.....

Mr. Speaker : What I said was evil motives should not be brought in.

Shri R. Raghava Menon : Without a motive there is no action.

Mr. Speaker : We are not here to discuss motives. Any way, it is not at all desirable to ascribe evil motives to any action.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട് : ഈ കാര്യത്തിൽ എന്ന് ആരും സഹായിക്കണമെന്നില്ല. ഞാൻ evil motive ആയിട്ടു് ശ്രീമതി ഗൗരിയെപ്പറ്റിയൊ,

[ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്]

അല്ലെങ്കിൽ മറ്റു ആരെയെങ്കിലും പറ്റിയൊ ഒന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ശ്രീമതി ഗൗരിയുടെ പേരിൽ പ്രത്യേകിച്ചു ഒരു വിഭാഗവും ഇല്ല. ഏതായാലും മുഖിലത്തെ കാർഷിക ബന്ധ ബില്ലിൽ ഏതെങ്കിലും തെങ്ങിനെ, പരിധിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടില്ലയൊ, അങ്ങനെയൊന്നാണ്, ഈ ബില്ലിലും സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന നിലപാട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹോം മിനിസ്റ്റർക്കും ഭരതേശ്വരനേയും കേട്ടിട്ടുണ്ട്. സർ, കാഞ്ഞിരപ്പള്ളിക്കാരൻ ഒരാൾ എന്നോട് പറഞ്ഞതാണ്— ഒരു ദിവസം ശ്രീ. ചാക്കോ നടന്നു ക്ഷീണിച്ച കാഞ്ഞിരപ്പള്ളിയിൽ ഉള്ള വീട്ടിൽ കയറിപ്പെന്നു ഒരു കരിക്കു പോയിച്ചു എന്നും, കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല എന്നു ഉടമസ്ഥൻ പറഞ്ഞു എന്നും, എന്നാൽ നോക്കിക്കോ, കാണിച്ചതരം എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ചാക്കോ ഇറങ്ങിപ്പോയെന്നും മറ്റും. അതിന്റെ ഫലമായി ആ ചാക്കോയാണ് ഇവിടെ വന്ന് തെങ്ങുകളെ സീലിംഗിന്റെ പരിധിയിൽക്കൊണ്ടുവന്നത്. എന്നുവെച്ച് എനിക്ക് ചാക്കോയോട് ഒരു വിരോധവുമില്ല. പക്ഷെ നാട്ടുകാരിൽ ഭൂരിപക്ഷംവരുന്ന ജനതയ്ക്കു ഈ തെങ്ങിന്റെ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇപ്രകാരമൊരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കിയതിനെപ്പറ്റി വലിയ പരാതികൾ ഉണ്ട്. ഈ ബില്ലിന്റെ സെക്ഷൻ 2 (15)-ൽ തന്നെ പറയുന്നത്

garden means land used principally for growing coconut trees, arecanut trees or pepper vines, or any two or more of the same,

അപ്പോൾ ഒരു ഗാർഡൻ എന്നു പറയുമ്പോൾ അവിടെ തെങ്ങുകൂടി ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നുള്ളത് നിർബന്ധമാണ്. ഈ നിയമത്തിൽ ഗാർഡൻ എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ തെങ്ങുകൂടി ഉൾപ്പെടുന്നെങ്കിൽ, പ്ലാന്റേഷൻ എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ എന്തുകൊണ്ട് തെങ്ങുകൂടി ഉൾപ്പെടുന്നില്ല, അല്ലെങ്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നില്ല, അതാണ് എന്റെ ചോദ്യം. സർ, അങ്ങനെ തെങ്ങിനെ പ്ലാന്റേഷനിൽക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്താതിരിക്കുന്നത് വലിയ ഒരുപരമായ മായിപ്പോയി എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

തേയിലത്തോട്ടങ്ങൾ, റബ്ബർത്തോട്ടങ്ങൾ, കാപ്പിത്തോട്ടങ്ങൾ, ഏലത്തോട്ടങ്ങൾ, കൊക്കോത്തോട്ടങ്ങൾ, കറുവാത്തോട്ടങ്ങൾ—ആർക്കുവേണ്ടിയാണോ കൊക്കോത്തോട്ടങ്ങളും കറുവാത്തോട്ടങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തിയതെന്നു നിശ്ചയിച്ചില്ല, എന്തെങ്കിലും കട്ടെ—ഇവയെല്ലാം പ്ലാന്റേഷനിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതിൽ വിരോധമില്ല. പക്ഷെ, കമ്യൂണിറ്റിത്തോട്ടങ്ങളും, മുളകുകൊടിത്തോട്ടങ്ങളും, കശുമാവിൻതോട്ടങ്ങളും 79-ാം സെക്ഷനിൽ ഗാർഡൻസായി കണക്കാക്കുകയും, എന്നാൽ സീലിംഗിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കുന്ന കൂട്ടത്തിൽ തെങ്ങുമാത്രം ഉൾപ്പെടുത്താതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതെന്തുകൊണ്ടാണെന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. തെങ്ങും, കമ്യൂം, മുളകുകൊടിയും ഒക്കെ ഗാർഡൻസിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക്, 79-ാം വകുപ്പിൽ 'ഗാർഡൻ' എന്ന ഒറ്റവാക്കുകൂടി എഴുതിച്ചേർത്തിരുന്നെങ്കിൽ തെങ്ങുകൂടി അതിൽപ്പെടുമായിരുന്നു. തുടന്നുള്ള മൂന്നുവാക്യ വിശദീകരണങ്ങളും ഒഴിവാക്കുമായിരുന്നു. ഗാർഡൻ എന്നുള്ളതിൽ, തെങ്ങുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക് ഒഴിവാക്കപ്പെടുന്ന പ്ലാന്റേഷനിൽക്കൂടി തെങ്ങു ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ രാജ്യത്തിന് നന്നായിരുന്നെന്നെ, അതു ഏറ്റവും ശുഭോദ്ദേശ്യമായിരുന്നെന്നെ, അങ്ങനെ ചെയ്യാതിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല.

സർ, കാർഷികബന്ധനിയമം ആദ്യമായിട്ട് കൊണ്ടുവന്നത് ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരിയാണെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞു, ഈ ബില്ലിനെപ്പോലെ 'ഗൗരി' പ്രസവിച്ച ഒരു ആൺകുട്ടിയുണ്ട്. ഈ ബില്ലിനെപ്പോലെ ഒരു ആൺകുട്ടിയെ ഗൗരി പ്രസവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ശിവന്റെ ഭാര്യയായ ഗൗരിയെപ്പറ്റിയാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അമരം പരമേശ്വരയത്തിന് 'ഉമാ, കാർത്ത്യായനി, ഗൗരി, അപണ്ണ, പാവുതി, ഭർഗ്ഗാ.....' എന്നിങ്ങനെ പത്നിക്കു പര്യായങ്ങൾ പറയുന്നുണ്ടല്ലോ, ആ ഗൗരിയുടെ കാര്യമാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തെപ്പോലെയാണ്, ശിവന്റെ

ഭാര്യയായ ഗൗരി ഒരു ആൺകുട്ടിയെ പ്രസവിച്ചത്. 'ഗണപതിയെ'യാണു ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഗണപതി എങ്ങനെയെന്നു ചോദിച്ചാൽ, ഭംഗിയായ രണ്ടു കാലുകൾ, നല്ല കുടവയർ, വിസ്മൃതമായ വക്ഷഃസ്ഥലം, ആജാൻബാഹുക്കൾ, മനോഹരമായ ശരീരം പക്ഷേ, തലയോ? ഒരു ഒറ്റക്കൊമ്പൻ കൊലയാനയുടേത്! കൊലയാനയെപ്പോലെ ദ്രോഹകരമായ വകുപ്പുകൾ ഈ ബില്ലിൽ പലതുമുണ്ട്. അനാവശ്യമായി പല വകുപ്പുകൾ ഈ ബില്ലിൽ ചേർത്തിരിക്കുകയാണ്. അതിൽ ഒന്നാണ് 'തെങ്ങ്' പ്ലാന്റേഷനിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഗണപതിയുടെ കാലുമുതൽ കഴുത്തുവരെ വളരെ ഭംഗിയായിട്ടുണ്ട്; തലയോ, കൊലയാനയുടെ തലയാണ്. ഈ കാര്യം ശരിയാണെന്നു സമ്മതിക്കാമെങ്കിൽ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചേക്കാം.

മി. സ്പീക്കർ : 2 മിനിറ്റിനകം ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പ്രസംഗം നിറുത്തണം.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : സർ, വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം പറയുമ്പോൾ രണ്ടു മിനിറ്റിനകം അതു പറഞ്ഞു തീർക്കണമെന്നു പറയുന്നത്, വിഷമമാണ്.

മി. സ്പീക്കർ : മി. ചാഴിക്കാടൻ ഈ പ്രസംഗം കുറേക്കൂടി ചുരുക്കി വസ്തുതകൾ മാത്രം പറഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ ഇതിനേക്കാൾ effective ആകുമായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ഈ പ്രസംഗം ഒരു തമാശയായിപ്പോകുന്നു.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ, അനേകകാലം ഒരു വാല്യുവായിരുന്ന ആളാണെന്നു എനിക്കറിയാം. പക്ഷേ, എഴുപതു വയസ്സായ എന്നെ ഇനി പഠിപ്പിക്കാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നത് അബദ്ധമാണ്. (ചിരി) സർ, എന്റെ സ്വഭാവം ഇതാണ്.

മി. സ്പീക്കർ : സ്വഭാവം ഇതാണെന്നറിയാം.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : ഈ സ്വഭാവം എന്നിരിക്കട്ടെ അറിയാവുന്ന ജനങ്ങളാണ് എന്നെ നിയമസഭയിലേക്കു തിരഞ്ഞെടുത്തു അയച്ചത്. അവരാരും, 'സാറിന്റെ സ്വഭാവം നിയമസഭയിൽ ചെല്ലുമ്പോൾ മാറണം' എന്ന് ഒരു നിർദ്ദേശവും തന്നെ ഇങ്ങോട്ടയച്ചത്. ഇനി എന്റെ സ്വഭാവം മാറാൻ സാധ്യമല്ല. കാലം വളരെ വൈകിപ്പോയി.

സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹോം മിനിസ്റ്ററും, ശ്രീമതി ഗൗരിയും ഈ ബില്ലുണ്ടാക്കിയതിൽ കാടുകയറിപ്പോയെന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളത്, കാടുകയറിയതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണല്ലോ ഗണപതി ഉണ്ടായത്. അതുപോലെയാണ് ഈ ബില്ലും ഉണ്ടായതെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ : മി. ചാഴിക്കാടൻ... ..

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാടൻ : ഞാൻ ഗണപതിയുടെ ജനനത്തെപ്പറ്റി ഒരു കുറുത്തിപ്പാട്ടുള്ളതിൽ രണ്ടുവരി പറടാം :

ശങ്കരൻ വൻകരിയായേ—അണ്ണ
ശങ്കരിയും പിടിയായി
അങ്കുരിതാനന്ദമായേ... അവ
രണ്ണങ്ങടവിയിൽ പുകേ
കൊഞ്ചിക്കുളഞ്ചിനടന്തേ—കുല
യാനകളോടങ്ങേ
മുട്ടിയയങ്കി വിളിച്ചേ—മല
മങ്കയും പെറ്റു പിളച്ചേ
കുട്ടിക്കിണപതിയാണെ—ഒരു
കുട്ടവയറനെൻറമ്പോ.

മി. സ്പീക്കർ : ഭേദഗതി ഗണപതിയെപ്പറ്റിയല്ലല്ലോ.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : മനുഷ്യന്റെ ശരീരവും, ആനയുടെ തലയും മായിട്ട് ജനിച്ച ഗണപതിയെപ്പോലെതന്നെയാണ്, പ്ലാന്റേഷനിൽ തെങ്ങും പെട്ടത്തായെയുള്ള ഈ നിയമം എന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ ഗണപതിബില്ല എന്നു വിളിക്കുന്നു, സർ, ഞാൻ ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞേക്കാം :

1960-ലെ കേരള പ്ലാന്റേഷൻ ആക്റ്റിൽ റബ്ബർ, ഏലം, തേയില, കുമ്പക്, തെങ്ങ് ഇവയെല്ലാം പ്ലാന്റേഷൻ ക്രാഫ്സു ആണെന്നു പറഞ്ഞിട്ട്, അതിനെല്ലാം അഡീഷണൽ നികുതി ചുമത്തി. അങ്ങനെ കൃഷിക്കാരുടെ പക്കൽ നിന്നും അഡീഷണൽ ടാക്സ് ഈടാക്കുമ്പോൾ തെങ്ങുകൃഷിക്കാരെ ഉൾപ്പെടുത്തി പക്ഷേ, തെങ്ങുകൃഷിക്കാർക്കു എന്തെങ്കിലും ഗുണം ചെയ്യേണ്ട കാര്യം വരുമ്പോൾ അവരെ, വിട്ടുകളയുന്നതു ശരിയാണോ എന്നു ആലോചിക്കാം. തെങ്ങുകൃഷിക്കാർക്കു ഗുണമുണ്ടാകുന്നതരത്തിലല്ല, നേരേമറിച്ചു തെങ്ങിൻതോപ്പുകൾ ചമിന്നു ഭിന്നമാകുന്നതരത്തിലാണ് ഇന്നു ഈ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നത്. സർ, ഞാൻ ചുരുക്കുകയാണ്.

മദ്രാസിൽ തെങ്ങു സീലിംഗിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുകയാണ്, സ്ഥിരമായ ഫോറസ്റ്റ് ആവശ്യമുള്ള വൃക്ഷങ്ങൾ, വളരെക്കാലത്തേക്കു ആദായം തരുന്ന വൃക്ഷങ്ങൾ സീലിംഗിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആ സ്ഥിതിക്ക് എന്തുകൊണ്ടു കേരളത്തിൽ തെങ്ങു ഒഴിവാക്കിയിട്ടില്ല? സർ, തെങ്ങുകൃഷിയെ സംബന്ധിച്ച് ഫോറസ്റ്റ് മിനിസ്റ്റർക്കു അറിയാമെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. വളരെ പ്രയാസമുണ്ട്, തെങ്ങു കൃഷി നടത്താൻ. തെങ്ങുകൃഷിയെ സംബന്ധിച്ച് 'ലോകനാഥൻ കമ്മിറ്റി' റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള പ്രസക്ത ഭാഗം ഞാൻ ഈ സഭയുടെ മുൻപിൽ വയ്ക്കാം. നാഷണൽ കൗൺസിൽ ആഫ് എക്കണാമിക് റിസർച്ച നിയമിച്ച ഒരു കമ്മിറ്റിയാണ് ഈ വിവരം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ആ കമ്മിറ്റിയുടെ പ്രസിഡൻറ് ശ്രീ. പി. എസ്. ലോകനാഥനായിരുന്നു. കൂടാതെ, ശ്രീ. ഏ. കെ. മേത്താ, എസ്. ആർ. ലോഷ് എന്നിവരും അംഗങ്ങൾ ആയിരുന്നു. ലോകനാഥൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ തെങ്ങുകൃഷിയെപ്പറ്റി വളരെ വിശദമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അവർ തയ്യാറാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് നമുക്കും കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. അതിലെ 83 മുതൽ 93 വരെ പത്തു പാർഗ്രാഫുകളിൽ തെങ്ങിനെ സീലിംഗിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്ന പ്രത്യക്ഷമായിട്ടും, പരോക്ഷമായിട്ടും ലോകനാഥൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആ റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങൾ ആവശ്യമുള്ളതു ഞാൻ ഇവിടെ ഓരോന്നായി ചുരുക്കിപ്പറയാം.

(1) ഇൻഡ്യയിലുണ്ടാകുന്ന കൊപ്രാ, വെളിച്ചെണ്ണ ഇവയിൽ 80 ശതമാനവും കേരളത്തിലാണുണ്ടാകുന്നത്.

(2) ഏറ്റവും പ്രധാനമായ ഒരു കടിൽവ്യവസായമായ കയർ വ്യവസായം തെങ്ങിന്റെ തൊണ്ടിൽനിന്നെടുക്കുന്ന, ചകരി പിരിച്ചുണ്ടാക്കുന്നതാണ്. ആ വ്യവസായത്തിൽ എത്രയോ അധികം ജോലിക്കാർ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

(3) തെങ്ങുകൃഷി അഭിവൃദ്ധിപ്പെട്ടാൽമാത്രമേ, തേങ്ങാ ധാരാളം ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാൻ കഴിയൂ; തേങ്ങായുണ്ടെങ്കിലേ ചകിരിയുണ്ടാക്കി, അതിൽ നിന്നു കയർവ്യവസായം അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്താൻ കഴിയൂ.

(4) ഇന്നു വളർന്നുവരുന്ന തൊഴിലില്ലായ്മ പരിഹരിക്കാൻ തെങ്ങുകൃഷിയെ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തണം.

(5) കൊപ്രാ ആട്ടി വെളിച്ചെണ്ണയെടുക്കുന്ന എത്രയോ മില്ലുകൾ ഇന്നു നമ്മുടെ നാട്ടിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ആ മില്ലുകളിൽ ഒട്ടധികം ജോലിക്കാരുണ്ട്. ആ മില്ലുകൾ എല്ലാം ശരിയായി പ്രവർത്തിക്കണമെങ്കിൽ ആണ്ടോടാണ്ടു കേരളത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്ന കൊപ്രാ മതിയാകുകയില്ല.

(6) ഇന്നു ഇവിടെയുള്ള കൊപ്രാകൂടാതെ, പതിനഞ്ചുകോടി രൂപയുടെ കൊപ്രാ കേരളത്തിലേക്കു ഈ ആവശ്യത്തിന് ഇറക്കുമതിചെയ്യുന്നുണ്ട്. കേരള

ത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്ന തേങ്ങാ മതിയാകാത്തതുകൊണ്ടാണ് നാം വെളിയിൽ നിന്ന് 15 കോടി രൂപയുടെ കൊപ്രാ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നത്.

(7) അങ്ങനെ 15 കോടി രൂപ വിലവരുന്ന് കൊപ്രാ നാം ഇറക്കുമതി ചെയ്യുമ്പോൾ നമ്മുടെ സാമ്പത്തികശേഷി അതിനനുസരണമായി നശിച്ചുവരികയാണ്.

(8) കൂടാതെ ചിരട്ടയിൽനിന്നു പലതരം വ്യവസായങ്ങളും, അതിനനുസരണമായ തൊഴിൽസൗകര്യങ്ങളും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. എത്രയോ അധികം ആളുകൾ തെങ്ങിനെ ആശ്രയിച്ച് പലതരം ജോലികൾ ചെയ്തു ജീവിക്കുന്നുണ്ട്. തെങ്ങുകയറാക്കാർ, തൊണ്ടുചുമട്ടുകാർ, ചിരട്ടപ്പണിക്കാർ, കയറുപിരിക്കുന്നവർ, കൊപ്രാവ്യവസായികൾ, തേങ്ങാചുമട്ടുകാർ എന്നുവേണ്ടാ, തെങ്ങിനോടു ബന്ധപ്പെട്ട് പത്തുലക്ഷത്തിലധികം ആളുകൾ ഇന്ന് ജീവിക്കുന്നു നയിച്ചുവരുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : അതിൽകൂടുതൽ കാണം.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് : കണ്ടോ, സമ്മതിച്ചുതന്നുണ്ടായില്ലോ.

സർ, ലോകനാഥൻ റിപ്പോർട്ടിൽ, തെങ്ങിന്റെ വിളവിനെപ്പറ്റി പറയുന്നുണ്ട്. ഒരു തെങ്ങിൽനിന്ന് 40 തേങ്ങാവിതം കിട്ടുന്നുണ്ടെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഒരേക്കുറിയിൽ നിന്ന് മൂവായിരം തേങ്ങാ കിട്ടുമത്രേ. അതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ഉല്പാദനം ഉണ്ടാകുന്നതിന് തെങ്ങുകൃഷിയെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻ ഗവണ്മെന്റ് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണം. എന്ന് ലോകനാഥൻ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നുണ്ട്. ഒരു തെങ്ങിൽനിന്ന് എഴുപത്തഞ്ചു തേങ്ങാവിതം, ഒരേക്കുറിയിൽനിന്ന് 7,500 തേങ്ങാപരെ ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയണമെങ്കിൽ, തെങ്ങിനെക്കൂടി പ്ലാന്റേഷനിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണം. അങ്ങനെ തെങ്ങുകൃഷിയെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ കൃഷിക്കാർക്ക് അതിൽ താല്പര്യം തോന്നുകയില്ല. അവർ ഉള്ള തെങ്ങുകൂടി വെട്ടി നശിപ്പിച്ചിട്ട് പകരം റബ്ബറോ മറ്റു കൃഷിയൊരു നടത്തിത്തുടങ്ങും. അങ്ങനെ ഇപ്പോൾ ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

സർ, തെങ്ങിന്തോട്ടം ശരിയായി കൃഷിചെയ്യണമെങ്കിൽ ഒരേക്കുറിക്ക് ആണ്ടിൽ നൂറുരൂപ മുടക്കണമെന്ന ലോകനാഥൻ റിപ്പോർട്ട് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മറ്റൊരു കാര്യം വളരെ പ്രധാനമായി, ഇതുവരെ പറഞ്ഞതിനേക്കാൾ ഉന്നിപ്പറയാനുണ്ട്. ഒരു സർവ്വേ നടത്തിയതിന്റെ ഫലമായിട്ട് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരു വസ്തുതയാണ്, കേരളത്തിലെ തെങ്ങുകളിൽ ബഹുഭൂരിപക്ഷവും 50 വയസ്സിൽ കൂടുതൽ പ്രായമുള്ളവയാണ്. തെങ്ങിന്റെ ശരാശരി വയസ്സ് 60 എന്നു ആ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നുണ്ട്. ഇതും ലോകനാഥൻ റിപ്പോർട്ടിൽ കാണുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. ഇനി ഒരു പത്തുകൊല്ലംകൂടി കഴിയുമ്പോൾ ഇന്നത്തെ തെങ്ങുകൾ കറേക്കൂടി പ്രായമായി, ഉല്പാദനം താരതമ്യേന കുറഞ്ഞു ഇന്ന് 15 കോടി രൂപയ്ക്കു കൊപ്രാ ഇറക്കുമതിചെയ്യുന്ന സ്ഥാനത്തു് മുപ്പതു കോടി യുടെ ഇറക്കുമതി വേണ്ടിവരുമെന്നാണ് കാണുന്നത്. ഈ യാഥാർത്ഥ്യം മനസ്സിലാക്കി, അധികം പ്രായമായ തെങ്ങുകൾക്കു പകരം ധാരാളം തെങ്ങിൻതൈകൾ വച്ചുപിടിപ്പിക്കാൻകൂടി ശ്രമം നടത്തിയില്ലെങ്കിൽ, കേരളത്തിലെ തെങ്ങുകൾ കാലക്രമേണ ഇല്ലാതാകുന്ന ഒരു അപസ്ഥ വന്നുചേരുമെന്നു പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല. ഇന്നാണെങ്കിൽ, തെങ്ങുകൃഷിക്കാർ കൂടുതൽ തെങ്ങുവച്ചുപിടിപ്പിക്കുന്നില്ല. അവർക്ക് വേണ്ടത്ര പ്രോത്സാഹനം ഇന്ന് കിട്ടുന്നില്ല. ഇന്ന് തെങ്ങിൻ പകരം റബ്ബറോ മറ്റു ആദായകരമായ കൃഷികളോ നടത്താൻ ആളുകൾ താൽപര്യം പ്രദർശിപ്പിക്കുകയാണ്. കാലക്രമേണ ഇന്നത്തെ തെങ്ങിൻതോപ്പുകൾക്കു പകരം കേരളത്തിൽ റബ്ബർതോട്ടങ്ങളോ, കശുമാവിൻ തോട്ടങ്ങളോ ഉണ്ടായെന്നുവരും. ഈ കാര്യങ്ങളെല്ലാം ലോകനാഥൻ റിപ്പോർട്ടിൽ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടു പരിധിയിൽനിന്ന് തെങ്ങിനെ ഉഴിവാക്കാൻ ഈ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തു തെങ്ങുകൃഷിക്കാർക്കു കൂടുതൽ പ്രോത്സാഹനം നൽകുകയും, കേരളത്തിന് പലപ്രകാരത്തിൽ സാമ്പത്തികനേട്ടം വരുത്താൻ സഹായിക്കുന്ന പല വ്യവസായങ്ങൾക്കും അതുകൊണ്ടു അഭിവൃദ്ധി വരുത്തുകയും ചെയ്യണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

[ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്]

സർ, ഞാൻ പ്രസംഗം നീട്ടുന്നില്ല. നെഹ്റു റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്ന ഒരു കാര്യം കൂടി സൂചിപ്പിച്ചിട്ടു ഞാൻ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചേക്കാം. എല്ലാക്കും ഇഷ്ടപ്പെട്ട ആളാണല്ലോ നെഹ്റു. 'നെഹ്റു റിപ്പോർട്ട്' എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞത്, നെഹ്റു ചെയർമാനായിട്ടുള്ള പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിനെയാണ്. ലോകനാഥൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് എന്നു പറഞ്ഞതു പോലെ, പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ ചെയർമാൻ നെഹ്റു ആയതുകൊണ്ട്, അതിനെ ഞാൻ 'നെഹ്റു റിപ്പോർട്ട്' എന്നു പറയട്ടേ. ആ കമ്മീഷനിലെ അംഗങ്ങൾ എല്ലാം മഹാരഥന്മാരാണ്. നെഹ്റു ചെയർമാൻ, ഗുൽസാരിലാൽ നന്ദ ഡെപ്യൂട്ടി ചെയർമാൻ, ത്രിലോകസിംഗ്, ത്രിവേദി തുടങ്ങിയ മഹാരഥന്മാരെല്ലാം ആ കമ്മീഷനിലുണ്ട്. പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നുണ്ട്, താഴെ പറയുന്ന വിളകൾ സീലിംഗിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കണമെന്നും. ഈ കാര്യത്തിലേക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധയെ ക്ഷണിക്കുകയാണ്.

1. തേയില, കാപ്പി, റബ്ബർ. 2. കന്നുകാലി മേച്ചിൽ സ്ഥലങ്ങൾ. 3. കരിമ്പിൻതോട്ടങ്ങൾ. 4. ശാസ്ത്രീയമായി സംഘടിപ്പിക്കുന്ന 'എഫിഷ്യൻറിലി മാനേജ്ഡ്' തോട്ടങ്ങൾ എല്ലാം. 5. കൂടുതൽ മുതൽ മുടക്കി കൃഷി ചെയ്യുന്നതും കൂടുതൽ ആദായം ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതും കൂടുതൽ കൊല്ലം ആദായം ലഭിക്കുന്നതുമായ എല്ലാ കൃഷികളും ഈ സീലിംഗ് വ്യവസ്ഥയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നു റിപ്പോർട്ടിൽ വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. ദീർഘ കാലത്തേയ്ക്കു അനുഭവം കിട്ടാവുന്ന എല്ലാ വക വിളകളേയും ഈ സീലിംഗ് വ്യവസ്ഥയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കാമെന്നു നെഹ്റുവിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നു. അങ്ങനെ ഉൾപ്പെടുത്തുമ്പോൾ നമ്മുടെ കേരളത്തിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട വ്യക്തമായ തെങ്ങ് പ്ലാന്റേഷനിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണം. സക്കാർ സർവ്വീസിൽ 20-25 വയസ്സിൽ ഉദ്യോഗത്തിനു വരുന്നതിന്റെ ഒരു ഉദ്ദേശം 55 വയസ് വരെ ജോലി ചെയ്യാലും അതു കഴിഞ്ഞു പെൻഷൻ കിട്ടുകയും ചെയ്യുമല്ലോ എന്നുള്ളതാണ്. അതുപോലെതന്നെ ഒരേ അവന്റെ 20-മത്തെ വയസ്സിൽ ഒരു നൂറു തെങ്ങ് വയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ ഒരു 35-40 വയസ്സാകുമ്പോൾ അതിന്റെ ആദായം വിറ്റു പെൻഷനെപ്പോലെ ഒരു തുക കിട്ടുമല്ലോ എന്നു കരുതിയാണ് ഇതിനു ഒരുവെട്ടെന്നത്. അപ്പോൾ ആ തെങ്ങുകളെല്ലാം വെട്ടിമാറ്റിക്കൊണ്ടു റബ്ബർ ആക്കണമെന്നും തേയില നടത്തണമെന്നും മറ്റും പറയുന്നത് 55 വയസ് കഴിഞ്ഞാൽ പെൻഷൻ തരുകയില്ല എന്നു പറയുന്നതിനു സമമാണ്. അത്രയ്ക്ക് കർശനവും നിഷ്ഠൂരവുമായ ഒന്നായിരിക്കും തെങ്ങിനെ പ്ലാന്റേഷനിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതിരിക്കുന്നത്. സക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു കിട്ടുന്നതുപോലെ പെൻഷൻപോലെ ഒരു തുക വയസ്സാകുമ്പോൾ കൃഷി ചെയ്യുന്ന ആൾക്കും ഈ തെങ്ങിൽ നിന്നും കിട്ടും. നെഹ്റു പറയുന്നു, ഇന്നു ഇവിടെ കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഫലത്തെക്കാൾ 17 ശതമാനം തെങ്ങും കൂടുതൽ മൂന്നു പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിക്കാലത്തു ഉല്പാദിപ്പിക്കപ്പെടുന്നതിൽ കേരള സംസ്ഥാനഗവണ്മെന്റു വേണ്ടത്ര പ്രോത്സാഹനം ചെയ്യണമെന്നു റിപ്പോർട്ട് കാണുന്നുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ റബ്ബറിന്റെ ഉൽപ്പാദനം 70 ശതമാനവും, തേയിലയുടെ 67 ശതമാനവും, അങ്ങനെ ഒരോ കൃഷിക്കും ഇത്ര ശതമാനം വീതം ഉൽപ്പാദനം ഈ മൂന്നാം പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിക്കാലത്തിനകത്തു വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നു കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും സംസ്ഥാനഗവണ്മെന്റിനു നിർദ്ദേശം കൊടുത്തിരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ഈ ഗവണ്മെന്റു തെങ്ങെല്ലാം വെട്ടിമാറ്റി റബ്ബറും മറ്റും നടണമെന്ന സ്ഥിതി വരുത്തുന്നത് രാജ്യദ്രോഹമാണ്, രാജ്യത്തെ അധഃപതനത്തിലേക്കുകൊണ്ടുപോകും എന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്.

ഞാൻ ചുരുക്കിപ്പറയാം. അങ്ങനെ തെങ്ങ് കൃഷിയെ നിരുത്സാഹപ്പെടുത്തുന്നതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കയർ വ്യവസായം നശിച്ചുപോകും. ചകിരികൊണ്ടാണ് കയർ ഉണ്ടാക്കുന്നത്. ആളുകൾ തെങ്ങ് കൃഷി ചെയ്യാൻ ഉത്സാഹം കാണിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ചകിരി കിട്ടുവാൻ വിഷമം നേരിടുകയും അങ്ങനെ കയർ വ്യവസായം നശിക്കുകയും ചെയ്യാൻ ഇടയുണ്ട്.

ലോകനാഥൻ റിപ്പോർട്ടിൽ തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്, ക്യാഷ് ക്രോപ്പിന് കേടു വരുന്ന ഒന്നുംതന്നെ ഗവണ്മെന്റ് ചെയ്യാൻ പാടില്ല എന്ന്. അതുകൊണ്ട് തെങ്ങു പ്ലാന്റേഷനിൽ പെട്ടത്തൊരു 25 ഏക്കർ തെങ്ങു വച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പത്തു നീ എടുത്തോ, പതിനഞ്ചു മറവനു കൊടുക്കും എന്നു സീലിങ്ങ് വച്ചാൽ തെങ്ങു കൃഷി നടക്കുകയില്ല. ആ സമയത്തു റബ്ബറോ തേയിലയോ കാപ്പിയോ കൃഷി ചെയ്യാൻ തുടങ്ങുകയാണെങ്കിൽ ആയിരക്കണക്കിനു വ്യവസായത്തിൽ എപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ആളുകൾ തൊഴിൽ ഇല്ലാതെ പട്ടിണിയും പരിവട്ടവുമായി കറങ്ങിപ്പോകും. അപ്പോൾ ഈ ലോകനാഥൻ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നതിൽ കൂടുതൽ ഭോഷം ഈ രാജ്യത്തുണ്ടാകും വിദേശനാണ്യം കുറയും, തൊഴിലില്ലായ്മ വർദ്ധിക്കും.

മി. സ്പീക്കർ : മെമ്പറുടെ പ്രസംഗം ചുരുക്കുന്നതു കൊള്ളാം. ധാരാളം ആവർത്തനമായിക്കഴിഞ്ഞു.

അതുകൊണ്ട് നാം ചെയ്യേണ്ടതു ഈ രാജ്യത്തു തെങ്ങുകൃഷിയും അതിനോടു ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവസായവും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുക, സീലിങ്ങിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നതിലേക്കു തെങ്ങിനെ പ്ലാന്റേഷനിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുക എന്നുള്ളതാണ്. ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ തെങ്ങുകൂടി പ്ലാന്റേഷന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ള എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടും, അതിനു മന്ത്രിയോടു അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടും, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ നിർബന്ധിക്കുന്നതുകൊണ്ടും എന്റെ പ്രസംഗം ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ഭാഗ്യൻ : Plantation-ന്റെ നിർവ്വചനത്തിനു വരുത്തേണ്ട എന്റെ ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ചാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. ഈ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ചർച്ച ഇങ്ങനെ നീണ്ടുപോകുന്നതിൽ ഈ സഭയിലെ പല കേന്ദ്രത്തിൽനിന്നും ആശങ്ക പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതായി ഞാൻ കാണുന്നു. ഇങ്ങനെ നീണ്ട ചർച്ച നടത്തുന്നതിനു ആർക്കും ഒരു ഭൂതദേശവുമില്ലെന്നുള്ളതു എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. ഇങ്ങനെ നീട്ടിക്കൊണ്ടു പോയതുകൊണ്ടാത്രം ഈ നിയമം ഭേദപ്പെട്ട ഒന്നാകുമെന്നോ, ഗവണ്മെന്റിന്റെ മനോഭാവത്തിൽ മാലികമായ മാറ്റം വരുത്തുവാൻ കഴിയുമെന്നോ ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. സാധാരണ നിലയ്ക്കു ഈ കാർഷികബന്ധനിയമം 45 ദിവസം ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്തു ഏകദേശം 1500 ഭേദഗതികളോളം ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നു ചർച്ച ചെയ്തു സമഗ്രമായ ഒരു ബില്ലിന്റെ പുനർചർച്ച നടത്തുമ്പോൾ ഇത്ര അക്ഷമത പാടില്ല. ഏകദേശം 1100 ഭേദഗതികളോളം ഉപേക്ഷിച്ച് വന്നിട്ടുണ്ട്, ഇനിയും വരാം. ഏതായാലും എന്തോ അസാധാരണമായ ഒന്നാണ് ഇവിടെ നടക്കുന്നതെന്നുള്ള ധാരണയിൽ അക്ഷമത പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതു ഏതു ഭാഗത്തു നിന്നായാലും അതു ശരിയല്ല.

ഈ ബില്ലിൽ എനിക്കു ഏറാവും എതിർപ്പുള്ള രണ്ടു മൂന്നു കാര്യങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. പ്ലാന്റേഷന്റെ നിർവ്വചനം പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശം വളരെ നിഷ്ക്കരുണമായി ഭൂതപയോഗം ചെയ്യുന്ന ഒരു വകുപ്പു ആണ്. എന്നു മാത്രമല്ല നമ്മുടെ 'ഇക്കണോമിക്സറവ്യൂ'വിൽ ഇന്നുവരെ ചോദ്യം ചെയ്യാതെ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള പല തത്വങ്ങളേയും ഇതു നിഷേധിക്കുകയും ആ തത്വങ്ങളെയെല്ലാം പുറകോട്ടു തിരിച്ചുവിടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഒരു പ്രസക്തമായ പ്രശ്നം ഞാൻ ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുകയാണ്. നിലവിലിരിക്കുന്ന കാർഷികബന്ധനിയമത്തിലും അതുതന്നെയാണ് വച്ചിരിക്കുന്നത്. 1960-ൽ ഒരു ഭേദഗതിമൂലം അങ്ങനെ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതു പ്രസിഡണ്ടിന്റെ ഉപദേശപ്രകാരമാണ്. ഒരു സംഗതി നാം മനസ്സിലാക്കണം. ഒരു സംസ്ഥാനത്തെ കൃഷിയെ സംബന്ധിച്ച, ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ച, ആ രാജ്യത്തെ കാർഷിക പരിഷ്കാരത്തെ സംബന്ധിച്ച അവരുടെ നയം എന്താണെന്നുള്ളതു നിശ്ചയിക്കുക അതു എങ്ങനെ നടപ്പാക്കാൻ കഴിയുമെന്നു തീരുമാനിക്കുക ഇതിനെല്ലാമുള്ള പരമമായ അവകാശം ആ സംസ്ഥാനത്തിനാണ്. ഭരണഘടനാപരമായിട്ടുള്ള നയങ്ങളെ നമ്മുടെ ലെജിസ്ലേഷൻ കൈവയ്ക്കുന്ന അവസരത്തിൽ മാത്രമേ അവർക്ക് ഉപദേശം തരുവാൻ അർഹതയുള്ളൂ. പലപ്പോഴും ഈ തത്വം അവർ വകവെക്കാറില്ല.

[ശ്രീ. കെ. ഭാർഗവൻ]

പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ വ്യക്തമായി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് ക്യാഷ് ക്രോപ്പുകളെയെല്ലാം സീലിംഗ് വ്യവസ്ഥയിൽ നിന്നു ഒഴിവാക്കണമെന്ന്. ക്യാഷ് ക്രോപ്പ് വ്യവസായിക അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൃഷി ചെയ്യുന്നതാണ്. ലോക മാർക്കറ്റിൽ മത്സരിച്ചു നിൽക്കേണ്ടവയാണ്. ലോകമാർക്കറ്റിൽ നമ്മുടെ നില ഉയരണമെങ്കിൽ അതു അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുവാൻ സാധിക്കണമെങ്കിൽ വൻ തോതിൽ വ്യാവസായിക അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൃഷി ചെയ്യണം. ഇത്തരം ക്രോപ്പുകളെ സംബന്ധിച്ച വലിയ പ്ലാൻറേഷൻസ് നിലനിറുത്തേണ്ടതും വളരേണ്ടതുമാണ്. അതെല്ലാം വെട്ടിമാറാൻ ഇടവരരുത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തു ആയിരക്കണക്കിനു ഏക്കർ സ്ഥലം പ്ലാൻറേഷൻസായിട്ടുണ്ട്. സീലിംഗ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടു 15 ഏക്കർ സ്ഥലമായി അങ്ങനെ വീതിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. ഒരു സംസ്ഥാനത്തിനും സാധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ടാണ് പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ പ്ലാൻറേഷനെ സീലിംഗ് വ്യവസ്ഥയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നു പറയുന്നത്. പതിനഞ്ചു സെന്റിൽ കൃഷി ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു പ്ലാൻറേഷനാകുകയില്ല. ലാർജ്ജ് സ്റ്റെയിൽ കൽട്ടിവേഷൻ ഉണ്ടായിരിക്കണം. 15 സെന്റിൽ ടി കൃഷി ചെയ്താൽ പ്ലാൻറേഷൻ ആകുകയില്ല, കാഫികൃഷി ചെയ്താലും റബ്ബർ കൃഷി ചെയ്താലും അതു പ്ലാൻറേഷൻ ആകുകയില്ല.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട് : റബ്ബർ കൃഷിക്കു അതു പ്ലാൻറേഷൻ ആകണമെങ്കിൽ മിനിമം ഇത്ര ഏക്കർ വേണമെന്നു വല്ല നിയമവും ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. ഭാർഗവൻ : ഉണ്ട്. പ്ലാൻറേഷൻ ലേബർ ആക്റ്റിൽ അതിനു വ്യവസ്ഥ വെച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ പരിഗണനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണോ പ്ലാൻറേഷനെ നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുള്ളത്? യഥാർത്ഥത്തിൽ തോട്ടം അല്ലാത്ത വിധത്തിൽ സീലിംഗ് ലാൻറു കിട്ടുന്നില്ല എന്നു മാത്രമല്ല. മറിച്ച് ഇതിന്റെ നിർവ്വചനം കൊണ്ട് ഒരു ദോഷവും ഉണ്ടാകും. ചെറിയ തോതിൽ കമേർഷ്യൽ ക്രോപ്പ് കൃഷി ചെയ്യുന്നതു ഒരിക്കലും ലാഭകരമല്ല. കൃഷി ചെയ്യുന്ന കർഷകനു ചിലപ്പോൾ ലാഭം കിട്ടിയിരിക്കും. എന്നാൽ അതിന്റെ 'കോസ്റ്റ് ഓഫ് പ്രൊഡക്ഷൻസ്' അനുസരിച്ചു ഉൽപ്പാദനം എടുക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. മറ്റൊന്നു ഇതു വിററഴിക്കേണ്ട മാർക്കറ്റു നമുക്കു നഷ്ടപ്പെട്ടു എന്നു വരും. ഇന്നു ഈ തേയില, കാഫി, റബ്ബർ, ഇതിന്റെയെല്ലാം മാർക്കറ്റിന്റെ നില വളരെ താണുനിലയിലാണ്. നമ്മുടെ കമേർഷ്യൽ ക്രോപ്പ്സിനു മറ്റു രാജ്യങ്ങളുടെ തോതിലേക്കു ഉയരുന്നതിനു എന്താണു വഴി എന്നതാണ് ഇവിടുള്ള പ്രശ്നം. ഏറ്റവും പ്രധാനമായിട്ടുള്ളത് ഫ്റാക്ഷണൽ ഹോൾഡിംഗ്സ് എല്ലാം കൺസാളിഡേററഡ് ഹോൾഡിംഗ്സ് ആക്കണം. റബ്ബർ തുടങ്ങിയ തോട്ടങ്ങളെ നമ്മുടെ ഇക്കണാമിക് യൂണിറ്റായി മാറ്റാൻ എങ്ങനെ ചെയ്യും എന്നു ആലോചിക്കണം. അതിനു ഇൻറൻസീവ് കൗട്ടിവേഷൻ മാറ്റി എക്സറൈസീവ് കൗട്ടിവേഷനാക്കണം. കാഫിയുടെ ഏക്കറേജ് 50 എന്നുള്ളതു മാറ്റി 350 ഏക്കർ എന്നെങ്കിലും ആക്കണം. ഇൻഡ്യയിൽ പല സംസ്ഥാനങ്ങളിലും അതിലേക്കു ചെങ്കിസ്സേഷൻ നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള വസ്തുത വിസ്മരിച്ചിട്ടു കാര്യമില്ല. കമേർഷ്യൽ ഹോൾഡിംഗ്സ് തീരപ്രദേശത്തും മദ്ധ്യപ്രദേശത്തും ഉണ്ട്. ഇവിടെയെല്ലാം ഫ്റാക്ഷണൽ കൗട്ടിവേഷൻ നടത്തുകയാണ്. ഒരു സെന്റു ഭൂമിയിൽ കാഫിയും അഞ്ചു സെന്റു ഭൂമിയിൽ ടീയും കൃഷി ചെയ്യുകയാണ്. ഒന്നാം പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി മുതൽ ഉൻഡ്യ ഗവണ്മെന്റും ഏഷ്യാററിക്ക് രാജ്യങ്ങളും അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു പൊതുതത്വം നാം നിയമമൂലം നിർബന്ധിച്ച ഫ്റാക്ഷണൽ ഹോൾഡിംഗ് ഉള്ള സ്ഥലത്തെല്ലാം കൺസാളിഡേററഡ് കൽട്ടിവേഷൻനടത്തി എല്ലാ സ്ഥലത്തും കമേർഷ്യൽ ക്രോപ്പ് കൃഷി ചെയ്യുന്നതിലേക്കും നമ്മുടെ ഇക്കണാമി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിലേക്കുമാണു ഈ നിർവ്വചനത്തിൽ എന്റെ ഭേദഗതികൂടി ചേർക്കണമെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

ചില കാര്യങ്ങളിൽ ഇത് അത്യാവശ്യമാണ്. ഉദാഹരണമായിട്ട് തേയില എടുക്കാം. ഇന്ന് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് 97000 ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് തേയില കൃഷിചെയ്യുന്നുണ്ട്. നമ്മുടെ ഉൽപ്പാദനം ഇൻഡ്യയിലുള്ള ആകെ ശരാശരി ഉൽപ്പാദനത്തിന് താഴെയാണ്. ഓരോ ദിവസം 10 a.m. കഴിയുംതോറും ഉൽപ്പാദനത്തോടു വർദ്ധിച്ചു വരികയാണ്. ഉൽപ്പാദനം വർദ്ധിക്കുന്നതിന് എക്സറൻസീവ് കൗട്ടിവേഷനെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. മൂന്നാം പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിൽ പ്ലാൻ സ്കീം ആവിഷ്കരിക്കുന്ന സമയത്ത് ഗവണ്മെന്റിന്റെ നയം എന്താണെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് വിശദമായി ചർച്ച നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. അതിൽ ടീ, കാപ്പി എന്നീ ക്രോപ്പുകളെ സംബന്ധിച്ച് എക്സറൻസീവ് കൗട്ടിവേഷൻ ആയിരിക്കണമെന്നുണ്ട്. അല്ലാതെ ചിലവ് അതിന് ഇന്ന് ലോകകമ്പോളത്തിലുള്ള വില നശിച്ചുപോകുമെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ ഗവണ്മെന്റ് അതേപ്പറ്റി ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ? ഫ്റാക്ഷൻ ആയിട്ട് തേയില കൗട്ടിവേറ്റ് ചെയ്യുന്നത് ഭാവിയിൽ നല്ലതാണോയെന്നും ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. ഇങ്ങനെ ചെയ്താൽ ലോകകമ്പോളത്തിൽ ഇന്നുള്ള സ്ഥാനം നഷ്ടപ്പെട്ടുപോകുമെന്നുള്ളതിന് യാതൊരു സംശയവുമില്ല. സീലിംഗിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഒരു രണ്ടു ഏക്കർ സ്ഥലങ്ങളിൽ റബ്ബറും തേയിലയും, കാപ്പിയും കൃഷിചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇതിനെക്കുറിച്ചും സീലിംഗിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നത് എന്തിനാണെന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. മാത്രമല്ല ഇൻഡ്യയിലെ തേയിലയ്ക്ക് ഇന്ന് ലോകകമ്പോളത്തിൽ കഴപ്പം നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതില്ലാതാക്കാനും പ്രൊഡക്ഷൻ വർദ്ധിപ്പിക്കാനുമുള്ള നടപടികൾ ഇൻഡ്യാഗവണ്മെന്റ് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിൽ ചെറിയ ചെറിയ യൂണിറ്റുകളായി പ്ലാന്റേഷൻ വച്ചുപിടിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഇന്നുള്ള ആവരേജ് പ്രൊഡക്ഷൻ കുറയുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അക്കാര്യം ഈ ബിൽ എഴുതുന്നതിന് മുമ്പോ ഈ ഡെഫനിഷൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് മുമ്പോ മന്ത്രി ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ? അങ്ങനെ ആലോചിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. എന്നു മാത്രമല്ല പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ ഇൻഡ്യാഗവണ്മെന്റും അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള നയങ്ങൾക്ക് എതിരാണ് ഈ ഡെഫനിഷനിൽ കാണുന്നത്. എന്തിനാണ് അതിലാണ് ഈ നയം ഗവണ്മെന്റ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഇന്ന് നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിലെ കാപ്പികൃഷിയെ സംബന്ധിച്ച് നോക്കിയാൽ ഇൻഡ്യയിൽ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന കാപ്പി മുഴുവൻ വിറ്റഴിക്കാൻ കഴിയുമോയെന്നുള്ളത് ഇൻഡ്യാ ഗവണ്മെന്റിന്റെ മുമ്പിലുള്ള ഒരു വലിയ പ്രശ്നമാണ്. ഇവിടെ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന കാപ്പിക്ക് ലോകകമ്പോളത്തിൽ വലിയ സ്ഥാനം ഇല്ലാതായിരിക്കുകയാണ്. ആ നിലയിൽ നമ്മുടെ കോപ്പി കൃഷിയെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ടത് ഏറ്റവും അത്യാവശ്യമാണ്. ഇന്ന് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് അഞ്ചേക്കറിന് താഴെയുള്ള പതിനായിരക്കണക്കിന് കാപ്പി തോട്ടങ്ങളുണ്ട്. എന്നാൽ ഇതിലുള്ള ഉൽപ്പാദനത്തിന്റെ തോത് നോക്കിയാൽ വളരെ കുറവാണ്. അതുകൊണ്ട് ലോക കമ്പോളത്തിൽ ഇവിടത്തെ കാപ്പിക്ക് ഒരു ഭാവി ഉണ്ടാകണമെങ്കിൽ ഇവിടെയുള്ള തുണ്ടു തുണ്ടു ഭൂമികളെ എല്ലാം കൂടി ഒന്നിച്ച് ചേർത്തുകൊണ്ട് എക്സറൻസീവ് കൗട്ടിവേഷനാക്കുന്നതിന് നിർബന്ധിക്കുന്ന ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരേണ്ടതാണ്. അതിനു പകരം ഇന്ന് ഇവിടെ ചെയ്തിരിക്കുന്നത് എന്താണെന്ന് നോക്കുക, സീലിംഗിനെ തോൽപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അഞ്ചേക്കറിലും രണ്ടേക്കറിലും കാപ്പി കൃഷിചെയ്യുന്നു. അങ്ങനെ കൃഷിചെയ്യുന്ന ആളിനെ സംബന്ധിച്ച് അയാൾക്ക് അയാളുടെ ഭൂമിയെ സീലിംഗിൽ നിന്നും പുറത്താക്കണമെന്ന് പ്ലാൻ അതിൽ നിന്നും ആദായം കിട്ടണമെന്നുള്ള വിചാരമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഏറ്റവും കൂടുതൽ മൂലധനം മുക്കി ഏറ്റവും നല്ല രീതിയിൽ കൃഷിചെയ്യുന്നതിനു പകരം സീലിംഗിൽ നിന്നും രക്ഷപ്പെടാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഏറ്റവും മോശമായ രീതിയിൽ കൃഷിചെയ്യുന്നതിന്റെ ഫലമായി ഇത്തരം കൃഷികളുടെ ഭാവിയിൽത്തന്നെ ഇല്ലാതാക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. കാപ്പികൃഷിയെക്കുറിച്ച് പഠിച്ചിട്ടുള്ളവരെല്ലാംതന്നെ ഇപ്പോഴുള്ള തുണ്ടു ഭൂമികളെല്ലാം കൂടി കൂട്ടിച്ചേർത്തുകൊണ്ട് കൃഷിചെയ്യാനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കണമെന്നു പറയും. അതുകൊണ്ട്

[ശ്രീ. കെ. ഭാർഗവൻ]

ഇതിന്റെ ഡെഫനിഷനിൽ ശ്രീമതി ഗൗരിയുടെ ഭേദഗതിയോ അല്ലെങ്കിൽ ഞാൻ ഇവിടെ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയോ അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. കാപ്പിക്രൂഷി കൂടുതൽ നല്ലവണ്ണം കൃഷിചെയ്ത നല്ല ഉൽപ്പാദനം കിട്ടണമെന്ന് ഗവണ്മെന്റിന് ആഗ്രഹമുണ്ടെങ്കിൽ ഈ ഭേദഗതി കൽ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. കഴിഞ്ഞ അഞ്ചു വർഷത്തിനുള്ളിൽ കാപ്പിയുടെ ഉൽപ്പാദനത്തിൽ കുറവു സംഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. സാധാരണ ഇന്നത്തെ നിലയിൽ ആദായകരമായ ഒരു കൃഷിയല്ല ഇത്. ഈ വസ്തുത കളൊന്നും പരിഗണിക്കാതെയാണ് തേയില, കാപ്പി റബ്ബർ, കാർഡം. ഇവയെല്ലാം സീലിംഗിനെ പരാജയപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി പ്ലാന്റേഷന്റെ കൂട്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ നമ്മുടെ സാമ്പത്തികസ്ഥിതിയെക്കുറിച്ചോ, പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശത്തെക്കുറിച്ചോ ഒന്നും ആലോചിച്ചിട്ടില്ല. പിന്നെ ഒരൊറ്റ കാര്യമേ ആലോചിച്ചിട്ടുള്ളൂ. അതായത് സീലിംഗിനെ പരാജയപ്പെടുത്താൻ എന്താണ് വഴിയുള്ളതെന്ന്. ഇതുകൊണ്ട് ഗുണം കിട്ടുന്ന ഒരു വിഭാഗമുണ്ട്. അവരുടെ സഹായത്തിന് വേണ്ടിയും വളരെ നിലനിൽക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയും ഉള്ള മുഖ്യാമന്തമാണ് ഇത്. അങ്ങനെ രാഷ്ട്രീയവും പ്രാദേശികവുമായ പരിഗണന വച്ചുകൊണ്ട് തീരുമാനമെടുക്കാൻ ഗവണ്മെന്റ് തയ്യാറാകരുതെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

കാർഡത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നോക്കുകയാണെങ്കിൽ വളരെ ആദായകരമായ ഒരു കൃഷിയാണ്. എന്നാൽ കാർഡം ഗവണ്മെന്റിന്റെ മേൽനോട്ടത്തിൽ മാത്രമേ കൃഷിചെയ്യാൻ സാധിക്കൂ. അതുകൊണ്ട് അതിൽ മുന്നേക്കുറം രണ്ടേക്കുറം കൃഷിചെയ്യേണ്ട പ്രശ്നമേ വരുന്നില്ല. എന്നാൽ തേയില, കാപ്പി, റബ്ബർ മുതലായവ രണ്ടേക്കുറിലും മുന്നേക്കുറിലും കൃഷി ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് അതിലുള്ള ഉൽപ്പാദനം കുറഞ്ഞു. ലോകകമ്പോളത്തിൽ ഇവയ്ക്കുള്ള സ്ഥാനം കുറഞ്ഞു വരുന്നത്. ഇൻഡ്യയുടെ ആവശ്യത്തിനുള്ള റബ്ബറിന്റെ 50 ശതമാനം ഇവിടെ നിന്നും കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നാണ് കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്. സിന്തറ്റിക് റബ്ബർ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള രണ്ടു ഫാക്ടറികൾക്ക് ലൈസൻസ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. മൂന്നാമതൊരു ഫാക്ടറിക്കു ലൈസൻസ് കൊടുക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി ഇൻഡ്യാ ഗവണ്മെന്റ് ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ രണ്ടു വർഷത്തിന് മുമ്പ് ഇവിടെ കൂടിയ എഫ്. എ. ഓ. സമ്മേളനത്തിൽ റബ്ബറിന്റെ ഭാവിയെക്കുറിച്ച് വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ഇപ്പോഴുള്ള സ്ഥിതി വെച്ചുനോക്കുകയാണെങ്കിൽ റബ്ബറിനുണ്ടായിരുന്ന ഭാവി ഇടിഞ്ഞുപോകുമെന്നുള്ള ഒരു ആശങ്കയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ ഫലമായി ഇവിടത്തെ റബ്ബറിന്റെ വില സമീപഭാവിയിൽ ഇടിഞ്ഞുപോകാനിടയുണ്ട്. റബ്ബർ കൾട്ടിവേഷനെ സംബന്ധിച്ച് ഈ രാജ്യത്തിന്റെ നയം എന്താണെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ ഗൗരവമായി ചർച്ചചെയ്യേണ്ടതാണ്. ഏറ്റവും ഫലപ്രദമായ രീതിയിൽ കൃഷിചെയ്യാവുന്ന ഒന്നാണ് ഈ റബ്ബർ കൃഷി. ഇപ്പോൾ 160 പൗണ്ട് മുതൽ 1800 പൗണ്ട് വരെ ശരാശരി റബ്ബർ ഉൽപാദിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ഏറ്റവും നല്ല രീതിയിൽ കൃഷിചെയ്താൽ ഏറ്റവും നല്ല രീതിയിൽ ഉൽപ്പാദനം ലഭിക്കുന്നതാണ് റബ്ബർ. മൂന്നു ലക്ഷത്തിൽ ചിലവാനം ഏക്കർ സ്ഥലത്തു് ഇന്ന് റബ്ബർ കൃഷിചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇൻറൻസീവ് മെത്തേഡിൽ ഏറ്റവും മാതൃകാപരമായി കൃഷിചെയ്യാവുന്ന ഒന്നാണ് റബ്ബർകൃഷി രണ്ടേക്കുറും മുന്നേക്കുറും ഭൂമികൈവശമുള്ളവർ റബ്ബർ കൃഷിചെയ്യുന്നുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ പത്തു വർഷത്തിനുള്ളിൽ റബ്ബർ കൃഷി ഒന്നര ഇരട്ടിയോളം വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ ശരാശരി ഉൽപ്പാദനം ഇപ്പോഴും നൂററിഅറുപതും ഇരുനൂറ്റും പൗണ്ടുയുള്ള അതു പത്തിരട്ടിയായി വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ എക്സറ്റൻസീവ് മെത്തേഡുകൊണ്ട് കഴിയുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഈ ഡെഫനിഷന്റെ ഫലമായി എന്താണ് സംഭവിക്കുന്നത്. ഇൻറൻസീവ് കൾട്ടിവേഷനെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. 1958-ലുള്ള നിയമത്തിലും ഇതിനാവശ്യമായ ഡെഫിനിഷനായിരുന്നു കൊടുത്തിരുന്നത്. ഇതിലെ ഡെഫനിഷൻകൊണ്ട് പ്രധാനമായി ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് എങ്ങനെയെങ്കിലും സീലിംഗിൽനിന്നും രക്ഷപ്പെടണ

മെന്നും, ക്രോപ്പ് സിനെ നശിപ്പിക്കണമെന്നാണ്. ഇന്ന് തുണ്ടു തുണ്ടു ഭൂമി കളിൽ കൃഷിചെയ്യുന്നതിനെക്കുറിച്ചും കൂടി ഒന്നിച്ചു ചേർത്തു ചിക്സ്റ്റൻസിഡ് മെത്തേഡിൽ കൃഷിചെയ്യാൻ ഇൻഡ്യക്കാവശ്യമായ റബ്ബർ ഇവിടെ നിന്നും ഉണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. ഒരു ലക്ഷത്തിൽ ചിലവാനം ഏക്കർ സ്ഥലം മറ്റാവശ്യത്തിനുവേണ്ടി നീക്കിവയ്ക്കാം. കഴിയും. റബ്ബർകൃഷിക്ക് അനുയോജ്യമായ സാഹചര്യം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുത്തു അതിനെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാതെ നിരുത്സാഹപ്പെടുത്തുകയല്ല വേണ്ടത്. ഗവണ്മെന്റ് ഈ കാര്യം കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതാണ്. ഇൻഡസ്ട്രിയലൈസേഷൻ വരുമ്പോൾ പുതിയ ക്രോപ്പ്സും പുതിയ ക്രോപ്പ് ഫാക്ടറികളും ഉണ്ടാകാം. കരിമ്പ് കൃഷി കേരളത്തിൽ മുമ്പു ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. റവന്യൂ സെറ്റിൽമെന്റു തന്നെ വന്നപ്പോൾ അന്നത്തെ വിളംബരം എടുത്തുനോക്കിയാൽ കരിമ്പിന്റെ പേരേ കാണുകയുണ്ടാകൂ. അന്ന് അതിനു നികുതിയും വെച്ചിട്ടില്ലായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ കരിമ്പ് ധാരാളമായി കൃഷിചെയ്യുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ ഫലമായി ഇവിടെ ഷുഗർ ഫാക്ടറിയും ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ ഇപ്പോൾ ഓയിൽ സീഡ്സും കൃഷിചെയ്യുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ ഏറ്റവും ആദായകരമായ രീതിയിലുള്ള കൃഷികൾ ചെയ്യാവുന്ന ഒരു സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. തേയിലത്തോട്ടങ്ങൾ മാത്രം വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഇൻഡസ്ട്രിയലൈസേഷൻ വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ സഹായിക്കുമോ? സഹായിക്കുകയില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. കാരണം ഏക്കറേജ് മാത്രം വർദ്ധിപ്പിച്ചാൽ പോലും, അതിൽ ആധുനിക രീതിയിലുള്ള കൃഷിസമ്പ്രദായം അനുസരിച്ചു കൃഷിചെയ്തു നല്ല ആദായം എടുക്കേണ്ടതാണ്. അപ്പോൾ ഏറ്റവും നല്ല തോട്ടങ്ങളായി കൃഷി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സംരക്ഷണം കൊടുക്കുകയാണ് ഒരു ബില്ലുകൊണ്ടു ചെയ്യേണ്ടത്. ഈ തുണ്ടു ഭൂമികളിൽ തേയില വെച്ചുപിടിപ്പിച്ച് അതിനെ സീലിംഗിൽ നിന്നും രക്ഷപ്പെടുത്തുകയല്ല വേണ്ടത്. പ്ലാന്റേഷനെ സീലിംഗിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ വലിയ വലിയ തോട്ടങ്ങളെ ഒഴിവാക്കുകയെന്നാണ്. അല്ലാതെ ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുപോലെ തുണ്ടു തുണ്ടു ഭൂമികളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയല്ല വേണ്ടത്. മറിച്ച് ഇതിനെ നിരോധിക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. സ്വന്തം ആവശ്യത്തിനു വേണ്ടിയും കാൺഗ്രസിന്റെ സാമൂഹ്യ രാഷ്ട്രീയ അടിത്തറയായ ധനികരായ കർഷക വിഭാഗങ്ങളുടേയും ഫ്യൂഡൽ ശക്തികളുടേയും, വലിയ തോട്ടമടകളുടേയും താൽപര്യത്തെ സംരക്ഷിക്കാൻ എന്തും ചെയ്തുകൊടുക്കുകയെന്നുള്ളതു കാൺഗ്രസിന്റെ രാഷ്ട്രീയ ഭാവിക്ക് ആവശ്യമാണ്. അതാണ് പ്ലാന്റേഷൻ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഡെഫനിഷന്റെ അർത്ഥം. എന്നാൽ അതേസമയം രാഷ്ട്രീയ സാമ്പത്തിക ഘടനയുടെ ഭാവി പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ടില്ല. എന്തെല്ലാം ആക്ഷേപങ്ങൾ പ്രതിപക്ഷത്തുള്ളവർ പറഞ്ഞാലും ശരി ഈ ഡെഫനിഷനിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റം വരുത്താൻ ഗവണ്മെന്റ് തയ്യാറാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. സ്വന്തം ആവശ്യത്തിനു വേണ്ടിയാണ് ഈ ബില്ലു് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ടു എനിക്ക് വിനീതമായി പറയാനുള്ളത് നമ്മുടെ കാർഷിക ഘടനയുടെ ഭാവി കൂടി ശരിയായി മനസ്സിലാക്കണമെന്നാണ്.

ഭൂമിയിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ crop ഉണ്ടാക്കണമെന്നുള്ളതു് ഇന്നത്തെ വളരെ ജീവൽ പ്രധാനമായ ലക്ഷ്യമാണ്. ഓരോ പ്ലാൻ പീരീട്കാലത്തും നാം അതിനുവേണ്ട പരിപാടികൾ തയ്യാറാക്കുന്നുണ്ട്. അതിനുവേണ്ട തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കുന്നുണ്ട്. ഇതിൽ പ്ലാന്റേഷനിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ക്രോപ്പ്സിൽ കൂടുതൽ ഭൂമിയിലേക്ക് കൃഷിചെയ്യാനുള്ള പ്രോത്സാഹനമർഹിക്കുന്ന ക്രോപ്പ്സുകളിലു. അതുകൊണ്ടു് ഗവണ്മെന്റ് ഒന്നുകിൽ പ്ലാന്റേഷൻ എന്നുള്ള നിർവ്വചനത്തിൽ എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുകയോ, അതല്ലെങ്കിൽ, ശ്രീമതി ഗൗരിയമ്മ പറഞ്ഞതുപോലെ 44-ാം ഭേദഗതി, അതു് പ്ലാന്റേഷൻ ലേബർ ആക്ട്ന്റെ ഡെഫനിഷനാണ്, അതോ അംഗീകരിക്കണം. ഈ സീലിംഗിനെ പരാജയപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടിയാണ് തെങ്ങിനെ ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നു പറയുന്നത്. തെങ്ങുകൃഷിയെ സംബന്ധിച്ചു് തെങ്ങിനെ ഇതിന്റെ പരിധിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നു ശ്രീ. ചാഴിക്കാടൻ വാദിച്ചു. ആ വാദങ്ങളൊന്നും ഞാൻ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. മാത്രമല്ല

[ശ്രീ. കെ. ഭാസ്കരൻ]

ആ വാങ്ങലിലൊന്നും യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ല. പിന്നെ അതിൽ ഒരു അടിസ്ഥാനമുണ്ട്. തെങ്ങു കൃഷിയും പിന്നെ നെൽകൃഷിയും അതുണ്ടും ഒഴിവാക്കിയാൽ പിന്നെ കേരളത്തിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട കൃഷിയേ ഇല്ലല്ലോ. അപ്പോൾ അതാണ് കാരണം. എന്ന് പറഞ്ഞാൽ സീലിംഗിനെ സമ്പൂർണ്ണമായി തോൽപ്പിക്കുകയാണ്. സീലിംഗ് എന്ന വ്യവസ്ഥയേ വേണ്ട. അതുപോലെ പ്ലാന്റേഷന്റെ നിർവചനത്തിൽനിന്ന് പെപ്പറിനേയും കമുകിനേയും ഒഴിവാക്കിയതിൽ യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ല. അതിൽ യാതൊരു നീതികരണവുമില്ല. ചില വിഭാഗങ്ങളെ തൃപ്തിപ്പെടുത്തുക എന്നുള്ളതിൽ കവിഞ്ഞ് മറ്റു യാതൊരു നീതികരണവും അതിന്റെ പിന്നിലില്ല. പെപ്പറിനേയും കമുകിനേയും ഒഴിവാക്കിയാൽ പിന്നെ എന്തുകൊണ്ട് തെങ്ങിനെ ഒഴിവാക്കി കൂടാ. അപ്പോൾ അതിന്റെ അർത്ഥം സമ്പൂർണ്ണമായി സീലിംഗിനെ പരാജയപ്പെടുത്തുക. അതാണ് ഉദ്ദേശം.

എന്റെ അടുത്ത ഭേദഗതി "In clause 2 (44) (B) omit the words 'in the vicinity of'". ഇതാണ്. തോട്ടങ്ങൾക്ക് തൊട്ടുകിടക്കുന്ന ഭാഗങ്ങൾ ഏറ്റവും ആവശ്യമാണെന്നു കണ്ടാൽ ആ ഭാഗം തോട്ടത്തിൽ പെടുത്തുന്നതിൽ എനിക്കു ക്ഷേപമില്ല. "vicinity of" ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് എന്താണ്? അതിന്റെ തൊട്ടത്തുകിടക്കുന്ന സ്ഥലം ചിലപ്പോൾ തോട്ടത്തിന്റെ ആവശ്യത്തിനു വേണ്ടിവരും. അങ്ങനെ ആവശ്യമായി വരുമെങ്കിൽ അത് എടുക്കുന്നതിൽ യാതൊരു ആക്ഷേപവുമില്ല. അതിന് ഈ "vicinity of" എന്നുള്ളതിന്റെ ആവശ്യമില്ല. അതുകൊണ്ട് അത് എടുത്തുകളയണം. ഇത്രയുമാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളത്. പിന്നെ ഈ ക്രാപ്സിന്റെ പരിധിയിൽനിന്ന് ചിലതൊക്കെ ഒഴിവാക്കാനുള്ള കാരണം, ഗവണ്മെന്റിന് അതിനു പറയാനുള്ള ന്യായവാദങ്ങൾ എന്താണെന്നുള്ളത് സഭയിൽ പറയണം. ഏതായാലും അത് ന്യായീകരിക്കാൻ ഗവണ്മെന്റ് ബാധ്യസ്ഥനാണല്ലോ. അതുകൊണ്ട് എന്റെ ഭേദഗതിയോ അല്ലെങ്കിൽ ശ്രീമതി ഗൗരിയമ്മയുടെ 44-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയോ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് പേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. രാഘവൻനായർ: പ്ലാന്റേഷന്റെ നിർവചനത്തിലുള്ള (ബി, സി) ഉപവകുപ്പ് എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. പ്ലാന്റേഷന്റെ വ്യാപ്തി വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടി അടുത്തുള്ള ഭൂമികളുടെ ഏതാണ്ട് 20 ശതമാനത്തോളം ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു വകുപ്പാണ് ഇത്. ഈ വകുപ്പ് എടുത്തുകളഞ്ഞാൽ ഇല്ലെങ്കിൽ പ്ലാന്റർമാർ കൂടുതൽ ഭൂമി കൈയടക്കാനുള്ള സൗകര്യം വകവെച്ചുകൊടുക്കുകയായിരിക്കും ഇതുമൂലം ചെയ്യുന്നത്. തോട്ടം വെച്ചു പിടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ആളുകൾക്ക് അവരുടെ തോട്ടത്തിന്റെ വ്യാപ്തി വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള എല്ലാ സൗകര്യങ്ങളും ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നതായ ഈ ഗവണ്മെന്റ് അതേ സമയത്തുതന്നെ അൽപ്പസ്ഥലം മാത്രം കൈവശം വെച്ചിരിക്കുന്നതായ ആളുകളുടെ അവകാശങ്ങൾ തീർത്തും നിഷേധിച്ചിരിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. കടിയിരുപ്പുകാരടെ കാര്യത്തിൽ ഇവിടെ എടുത്തിട്ടുള്ള തീരുമാനങ്ങൾ പ്രകാരം കടികിടപ്പുകാരനു അയാൾക്കുവശ്യമായ അല്പസ്ഥലം പോലും കൂടുതൽ അനുവദിച്ചുകൊടുക്കാൻ തയ്യാറായിട്ടില്ല. ആ കിടപ്പാടമല്ലാതെ മറ്റൊന്നുമില്ലാത്തവക്ക് ഒരു മുത്രപ്പുരക്കോ-കള്ളസിന്നോ രെടി മണ്ണുപോലും അനുവദിച്ചുകൊടുക്കാത്ത സർക്കാർ ഭൂസ്വാമികളായ തോട്ടക്കാർക്ക് കീഴ്വഴങ്ങി അവരുടെ തോട്ടത്തിന്റെ "ഒന്നു കൈത്താവുന്ന" സ്ഥലത്തിന്റെ 20 ശതമാനം കൂടി സ്ഥലവ്യാപ്തി വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള സൗകര്യം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ഇതു ഇവിടെ ശ്രീമാൻ ഭാർഗ്ഗവൻ പറഞ്ഞതുപോലെ തങ്ങളുടെ സ്വന്തം പാർട്ടിക്കുവേണ്ടി ആൾക്കാരെ തൃപ്തിപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി, അവരുടെ നിലയ്ക്കു ഉയർത്താൻ വേണ്ടി ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യമാണ്. ന്യൂനമാനേജർമാർക്കും, കള്ളപ്പാപ്പടമന്ത്മാർക്കും, കായൽ രാജാക്കന്മാർക്കും ആവശ്യം പോലെ അവരുടെ കാര്യങ്ങൾ സാധിച്ചുകൊടുക്കാൻ വളരെയധികം പാടുപെടുന്ന ഗവണ്മെന്റ് തോട്ടമുടമകളുടെ ഒരു പ്രധാന ആവശ്യത്തിനുകൂടി വഴങ്ങിക്കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. വിപണനം

സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടി സ്ഥലം വികസിപ്പിക്കാൻ ഈ പ്ലാൻറർമാർക്ക് അവകാശം കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. പക്ഷേ അതേസമയത്തും, സ്വന്തം വർഗ്ഗത്തിലുള്ള ആളുകൾക്ക് ഇത്രയും വിപുലമായ സൗകര്യം അനുവദിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ള അതേ ഗവണ്മെന്റ് കടികിടപ്പുകാർക്കുവേണ്ടി അവർക്ക് വളരെ അത്യാവശ്യമായിട്ടുള്ള കാര്യമായ കളസ് പുരക്കുവേണ്ടി ഒരിഞ്ചു ഭൂമിപോലും വിട്ടുകൊടുക്കാൻ തയ്യാറല്ല. ഇവിടെ നിയമത്തിൽ സുന്ദരങ്ങളായ വാക്കുകൾ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. "ancillary, contiguous to, vicinity, interspersed ഇങ്ങനെയുള്ള സുന്ദരങ്ങളായ വാക്കുകൾ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. ഈ വാക്കുകളുടെയെല്ലാം അർത്ഥം തോട്ടമുടമകൾക്ക് കണ്ണുത്താവുന്നത്ര ദൂരം മുഴുവനുള്ള സ്ഥലം കയ്യടക്കി വയ്ക്കാമെന്നാണ്. തോട്ടത്തിനുള്ളിൽ ചിതറിക്കിടക്കുന്ന സ്ഥലമാണെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് അതെല്ലാം കയ്യടക്കാനുള്ള സൗകര്യം വിട്ടുകൊടുത്തിരിക്കുന്നു. ഇവിടെ ഈ കാര്യത്തെപ്പറ്റി കൂടുതൽ സംസാരിച്ചു കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഇനിയും കൂടുതൽ പ്രതിപാദിക്കണമെന്നു ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ (ബി. സി). ക്ലാസ്സുകൾ എടുത്തുകളയണം.

ശ്രീ. ടി. കെ. രാമകൃഷ്ണൻ: എന്റെ 116-ാമതു ഭേദഗതി ശ്രീമാൻ പി. സി. രാഘവൻനായർ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുതന്നെയാണ്. കാർഷിക ബന്ധനിയമം പ്രസിഡൻറിന്റെ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശത്തോടുകൂടി മടങ്ങി ഈ നിയമസഭയിൽ ചർച്ചക്കു വന്ന സമയത്തുതന്നെ ഈ വകുപ്പ് ചേർത്തതിനെതിരായി ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ സംസാരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അന്നു ഈ ഭാഗത്തുനിന്നു പ്രകടിപ്പിച്ച ഭയം അസ്ഥാനത്തല്ലെന്നു തെളിയിക്കുന്ന ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഇപ്പോഴും ഈ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചത്. ഒരു തോട്ടത്തിന്റെ സമീപത്തു കിടക്കുന്നതോ ഉള്ളിൽ കിടക്കുന്നതോ ആയ കൃഷി ഭൂമിയെ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി തോട്ടമുടമസ്ഥന്മാർക്ക് സൗകര്യം ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നു എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ബി. സി. ഉപവകുപ്പുകൾ എടുത്തുകളയണമെന്നു പറഞ്ഞത്. എന്റെ ട്രഷ്യറിയിൽപ്പെട്ട ഒരു വ്യക്തമായ ഉദാഹരണം ഞാൻ പാഠ്യം. പത്തു നൂറു ഏക്കർ വരുന്ന ഒരു തോട്ടത്തിൽ ഏതാണ്ട് പകുതിയോളം ഭാഗം മാത്രമേ 25 വർഷമായി തോട്ടമാവശ്യത്തിനു ഉപയോഗിച്ചിരുന്നുള്ളൂ. മറ്റു ഭൂമികളത്രയും തന്നെ കൈവശക്കാരായ കൃഷിക്കാർ കൃഷിചെയ്തുവരികയാണ്. കൃഷിക്കാരെ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി, പ്രത്യേകിച്ചു കാർഷികബന്ധനിയമം വരാൻ തുടങ്ങിയതോടുകൂടി വസ്തു ഉടമസ്ഥൻ ശ്രമം ആരംഭിക്കുകയും കേസ് കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. ഇത് മുഖാമുഖം താലൂക്കിൽ പാമ്പറ കുരയിൽപ്പെട്ട ഒരു ഉദാഹരണമാണ്. ആ കേസിൽ കൃഷിക്കാർക്ക് ഗുണകരമായ നിലയിൽ കാര്യങ്ങൾ നടന്നുകൊണ്ടിരുന്നതിനിടക്കാണ് പ്രസിഡൻറിന്റെ നിർദ്ദേശാനുസാരം ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള നിയമം വന്നത്. ആ ഭേദഗതി നിയമം വന്നതോടുകൂടി വസ്തു ഉടമസ്ഥൻ കാര്യങ്ങൾ അനുകൂലമായിത്തീരമെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞു വസ്തു ഉടമസ്ഥൻതന്നെ അന്നു ആ നാട്ടിലിറങ്ങി ഈ കേസിലെ കൃഷിക്കാരോടു പറഞ്ഞു, വെറുതേയല്ല, വിമോചന സമരം നടത്താൻ പണം ചെലവുചെയ്തത്, ഞങ്ങൾക്കാവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ സാധിച്ചുകിട്ടാൻവേണ്ടിതന്നെയാണ് വിമോചനസമരം നടത്തിയത്. ഈ കാര്യം അവിടത്തെ കൃഷിക്കാർ ഞങ്ങളോടു പറയുകയുണ്ടായി. അവർ അങ്ങനെ പറഞ്ഞാലും ഇല്ലെങ്കിലും ജന്മിക്ക് കൃഷിക്കാരെ ഒഴിപ്പിക്കാൻ സാധിച്ചു എന്നുള്ളതാണ് ദുഃഖകരമായ കാരണം. അങ്ങനെ പല വർഷങ്ങളായി ഭൂമി കൈവശംവച്ചു അനുഭവിക്കുന്ന കൃഷിക്കാരുടെ സ്ഥിരാവകാശാനുകൂല്യങ്ങൾ നിഷേധിക്കുന്ന ഈ വകുപ്പ് എടുത്തുകളയണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. എന്നാൽ തോട്ടവ്യവസായം നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ ധനസമ്പത്തും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതാണെന്നുവാദം നിഷേധിക്കുന്ന ഭേദഗതിയാണിതെന്നുവാദം യാഥാർത്ഥ്യവുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നതല്ല. ആ കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റിയൊക്കെ ശ്രീ. ഭാർഗ്ഗവൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. പത്തിരപതു വർഷങ്ങളായി തോട്ടങ്ങളിൽ കൃഷിചെയ്തുകഴിയുന്നവരെ തോട്ടവികസനത്തിന്റെ പേരിൽ ഒഴിപ്പിച്ചു ആ ഭൂമി കൈവശപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിലാണ് ഈ വകുപ്പ് ചേർത്തിട്ടുള്ളത്. ഉൽപ്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നുള്ളതാണ് നമ്മുടെ

[ശ്രീ. ടി. കെ. രാമകൃഷ്ണൻ]

ഉദ്ദേശം. അതുകൊണ്ട് ഒരിക്കലും ഈ നല്ല ഉദ്ദേശത്തിന്റെ പേരിൽ കൃഷിക്കാരെ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിന് സഹായിക്കുന്ന ഈ ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കരുത്. അതുകൊണ്ട് ഈ (ബി, സി) ഉപവകുപ്പ് എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ടി. സി. നാരായണൻനമ്പ്യാർ: സർ, എന്റെ മറ്റു സ്നേഹിതന്മാർ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള അതേ ഭേദഗതി തന്നെയാണ് അതായത് 44-ൽ (ബി, സി) ക്ലാസ്സുകൾ എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള ഭേദഗതിതന്നെയാണ് ഞാനും അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് അതിവിടെ സഭയുടെ മുൻ പാക്കെ ഞാൻ ഒരു പരാതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ ഒരു കാര്യം ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. 44(എ) നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് ഇവിടെ ആരും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. അതായത് ഇവിടെത്തെ പ്ലാന്റേഷൻ കൾട്ടിവേഷൻ സഹായകരമായി ഉപയോഗിച്ചുവരുന്ന ഭൂമി തീർച്ചയായും പ്ലാന്റേഷന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽപ്പെടുത്തുന്നതിൽ എതിർപ്പില്ല. കാരണം വിത്തു പാകുന്നതിനു വേണ്ടിയോ അല്ലെങ്കിൽ ക്രാപ്പ്സ് എടുത്തതിനുശേഷം അതു പാകം ചെയ്തു വിൽപ്പനയ്ക്കു വരുന്നതിനും മറ്റും കുറച്ച സ്ഥലം ആക്ട് പലായിട്ട് പ്ലാന്റേഷനു വേണ്ടിവരും. അതുപോലെതന്നെ ഗോഡൗണിനും സ്ഥലം വേണ്ടിവരും. അപ്പോൾ ഇതിന്റെ ആവശ്യത്തിനു ഭൂമി വേണ്ടിവരും. അതെടുക്കുന്നതിൽ യാതൊരു കഴപ്പുമില്ല. പിന്നെ ഇവിടെ ചേർത്തിട്ടുള്ള (ബി, സി) വകുപ്പുകളെ സംബന്ധിച്ചാണ് കഴപ്പുള്ളത്. ഈ രണ്ടു വകുപ്പുകളും ഈ രാജ്യത്തിൽ ഇന്നു കൃഷി ചെയ്യുന്നതായ പല കൃഷിക്കാരെയും ദോഷമായി ബാധിക്കുന്നുണ്ട്.

സർ, എന്റെ നിയോജക മണ്ഡലത്തിൽത്തന്നെ ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ധികം ഉദാഹരണങ്ങൾ ഏനിക്കു പറയാൻ കഴിയും. തളിപ്പറമ്പ് താലൂക്കിലും, തലശ്ശേരി താലൂക്കിലും, ഹോസ്ദുർഗ് താലൂക്കിലും എല്ലാത്തന്നെ വലിയ വലിയ പ്ലാന്റേഷനുകൾ ഇന്നു ഉയർന്നുവരുന്നുണ്ട്. ഞാൻ ഒരു അഞ്ചു വില്ലേജിന്റെ പേരുപറയാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കോ വേറെ ആക്കെങ്കിലുമോ ഇക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് സംശയമുണ്ടെങ്കിൽ ആ സ്ഥലങ്ങൾ ചെന്നു പരിശോധിക്കുകയോ, അല്ലെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിതന്നെ, അവിടെയുള്ള റവന്യൂ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുമായി ഈ വസ്തുതകളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു റിപ്പോർട്ട് ഈ സഭ പിരിയുന്നതിനു മുമ്പായിട്ടുതന്നെ ആവശ്യപ്പെട്ടു വാങ്ങുകയോ ചെയ്താൽ ഈ സംഗതികൾ ബോധ്യപ്പെടുന്നതാണ്. ഞങ്ങളുടെ സ്ഥലത്തുതന്നെ അതായത് വടശ്ശേരിയിൽ 1950-ൽ ആണെന്നു തോന്നുന്നു വലിയ ഒരുവിഭാഗം ആളുകൾ ഈ പഴയ തിരുവിതാംകൂർ ഭാഗത്തുനിന്നും കൈയേറി പാർത്തിട്ടുള്ളത് അവർ ചെറിയ കൂലികെട്ടി കൃഷി ചെയ്തു താമസിക്കുന്ന പാവങ്ങളാണ്. എന്നാൽ ഒരു പത്തുകൊല്ലത്തിനിപ്പുറമായിട്ടു വലിയ തോട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാൻ തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. അവ വലിയ ഭൂപ്രദേശങ്ങൾ ഭൂമികളാണ്. ആ ഭൂമികൾ വലിയ കുന്നിൻപരിവാണ് അതിന്റെ ഇടക്കെല്ലാംതന്നെ 20-ാം, 30-ാം ഏക്കർ കൃഷി ചെയ്യുന്ന ഭൂമിയുണ്ട്; ഒരു വിളയും ഇരുവിളയുമുണ്ട്. പള്ളിയോടടുത്ത്. ഈ ഭൂമികൾ എത്രയോ കൊല്ലമായി പരമ്പരാഗതമായി കൃഷിചെയ്തുവരുകയാണ്. ഇവക്കെല്ലാവർക്കും മറ്റുപാട്ടുമോ രേഖയോ ഒന്നും ഉണ്ടാവുകയില്ല. എന്നാൽ ഇന്നു വലിയ കുന്നിൻപരിവുകളെല്ലാംതന്നെ നാനൂറും, അഞ്ഞൂറും അറനൂറും ഏക്കർ, അല്ലെങ്കിൽ 2 നാഴിക 3 നാഴിക വിസ്തീർണ്ണമുള്ള സ്ഥലങ്ങളെല്ലാം വലിയ തോട്ടങ്ങൾ തോട്ടരാജാക്കന്മാർ ഈ ഭാഗത്തുള്ള പല രാജാക്കന്മാരും അവിടെ ചാർത്തുവാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ ഇടയിൽക്കിടക്കുന്ന എത്രയോ ഏക്കർ ഭൂമിയുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി വടിയൂർ എന്ന വില്ലേജിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ആയിരമായിരക്കണക്കിലുള്ള കൃഷി ഭൂമികൾ ഈ കുന്നിന്റെ ചരിവിലുണ്ട്. രണ്ടു ഭാഗത്തുമുള്ള കുന്നിൻപരിവിൽ വലിയ തോട്ടങ്ങളുണ്ട്. റബ്ബർ പ്ലാന്റേഷൻ അവിടെ വന്നുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ചുരുങ്ങിയത് നൂറോളം കൃഷിക്കാർക്കും ദോഷം ഭവിക്കുന്നതാണ് ഈ ഭേദഗതി. അതായത് ബി.സി. ഇങ്ങനെതന്നെ ഈ നിയമത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയാണെങ്കിൽ, കല്യാട്ട് എന്ന പറയുന്ന ഗ്രാമത്തിൽ ഇതുമൂലം മൂവായിരത്തോളം ഏക്കർ സ്ഥലത്തു് ഇതു

ഭോഷം ചെയ്യുന്നതാണ്. എരുശിലേലി, നടുങ്ങന, പായം മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിലെല്ലാം ഇങ്ങനെയാണ്. രണ്ടു വില്ലേജുകളിൽ ഒഴികെ. ഇതെല്ലാം എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടതാണ്. അവിടെയെല്ലാംതന്നെ വലിയ തോട്ടങ്ങളായി വളർന്ന് ഫ്ലോറൈഡൻകളായി ഉയർന്നു വരികയാണ്. അതു നല്ലതുമാണ്. എന്നാൽ അതിനിടയ്ക്ക് ചെറു കൃഷിക്കാർ കൃഷിചെയ്തു വരുന്നു. കലാട്ട്, മുതലായ വൻകിട ജന്മിമാരിൽനിന്ന് ഒന്നായി വലിയ തോതിൽ ചാർത്തി വാങ്ങിയിട്ടുള്ള ഭൂമികളിലാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള കടിയന്മാർ കൃഷിചെയ്യുന്നതും താമസിച്ചു വരുന്നതും മറ്റു കഴിക്കുകയും വച്ചുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതും. ഇതെല്ലാംതന്നെ land contiguous to or in the vicinity of or within the boundaries of the area cultivated എന്നുള്ളതിൽപ്പെട്ടു. ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളസ്ഥലങ്ങൾ agricultural lands interspersed ആണ്. ഇവിടത്തെ കാടുകളിൽ കൃഷിക്കാർ സ്വസ്ഥമായില്ല. അവിടെ നരിയും പുലിയും താമസിച്ചിരുന്നകാടുകളാണ്. അതിനിടയ്ക്ക് അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ലാൻറിന്റെ അതിർത്തിയിൽ എത്രയോ കൃഷിക്കാർ കിടക്കുന്നുണ്ട്. ആ ഭൂമി ദീർഘകാലമായി അവർ കൃഷി ചെയ്തുവരുന്നതാണ്. അതിനുവേണ്ടിയാണ് ജന്മിയിൽനിന്നു വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. അതിൽ കൈവശക്കാരാണ്. അപ്പോൾ ഫ്ലോറൈഡനെന്ന് പറഞ്ഞ് കൊണ്ട് ആ ഭൂമികൾ കൈവശപ്പെടുത്തി കൃഷിക്കാരെ വെള്ളത്തിലാക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണം. ബി. സി. എന്ന ഉപവകുപ്പ് ഈ നിയമത്തിൽനിന്ന് എടുത്തുകളയുകയും ശ്രീമതി ഗൗരി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ : ശ്രീമാൻ ബലരാമിന്റെ 118-ാമത്തെ ഭേദഗതി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചതുകൊണ്ടാണ് 119-ാമത്തെ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാതിരുന്നത്. സർ, 119-ാമത്തെ ഭേദഗതി, കൃഷിനിലങ്ങളും മറ്റുമൊക്കെ കൈവശംവച്ചു കൃഷിനടക്കുന്ന പ്രദേശങ്ങൾ ഫ്ലോറൈഡൻ തുടങ്ങിയതിന്റെ ഫലമായിട്ട് വളച്ചുകെട്ടപ്പെടുന്നതിന്റെ ഉള്ളിലേയ്ക്കു പോകുന്ന സ്ഥലങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണ്. കാലാകാലങ്ങളായി ചെറിയതോതിൽ ഈ സ്ഥലങ്ങൾ കൃഷിക്കാർ കൃഷിചെയ്തുവരികയാണ്. അങ്ങനെ വരുന്ന ഒരു ഘട്ടത്തിലാണ് റബ്ബറോ കറ്പ്പിയോ മറ്റോ ഫ്ലോറൈഡനായി, കയറിക്കൂട്ടുന്നത്. അങ്ങനെ വന്നുചേരുന്ന അവസരത്തിൽ പണ്ടു മുതൽക്കേ അതിനുള്ളിൽ കൈവശംവച്ച് കൃഷിചെയ്തുവരുന്നതായിട്ടുള്ള ആളുകളുടെ അവകാശങ്ങളെ നിഷേധിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ഫ്ലോറൈഡൻകാരാണ്. കടിയന്റെ അവകാശങ്ങൾ നിഷേധിക്കുന്നതെന്തിനാണ്? ഫ്ലോറൈഡൻ ഭോഷം തട്ടാത്തവിധത്തിൽ, കടിയന്റെ അവകാശം സംരക്ഷിക്കാൻ വഴിയുണ്ടല്ലോ. അതനുസരിച്ചാണ് ഞാൻ 44-ാമത്തെ സബ്ക്ലോസ്-സി ഡെലീറ്റു ചെയ്യണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. 2 (44) നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ശ്രീമതി ഗൗരിയുടെ 44-ാമത്തെ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. ഫ്ലോറൈഡന്റെ സംരക്ഷണം നമ്മുടെ സാമ്പത്തിക വ്യവസ്ഥിതിക്കു ചെയ്യുന്ന സഹായങ്ങളെ പരിഗണിച്ച് നിയമപ്രകാരം സംരക്ഷിക്കേണ്ടതാണെന്നുള്ളതിനോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. എന്നാൽ അതെല്ലാംവിട്ട്, കേവലം ഒരു നിക്ഷിപ്തതാൽപ്പര്യത്തിന്റെ സഹായത്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഇപ്പോഴത്തെ വകുപ്പ് നിലകൊള്ളുന്നതെന്ന് തോന്നുന്നു. ഈ നില മാറ്റണം. ഫ്ലോറൈഡന്റെ താൽപ്പര്യവും കടിയന്റെ സംരക്ഷണവും ഒപ്പം സംരക്ഷിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഉദ്ദേശം. ആ നിലയ്ക്ക് ഫ്ലോറൈഡൻ ലേബർ ആക്ട് നിർവചിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള ഫ്ലോറൈഡനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമേ സംരക്ഷണം ബാധകമാക്കാവൂ എന്നുള്ള നിലയിൽ നിൽക്കണം. ഫ്ലോറൈഡന്റെ പേരിൽ എന്താക്കെയോ പൊക്കിപ്പിടിച്ച്, കാർഷിക പരിഷ്ക്കരണത്തിന്റെ വളരെ പ്രധാനമായിട്ടുള്ള ഒരുപാധി ഇല്ലായ്മ ചെയ്യുന്നത് ശരിയല്ല. ഇത് സീലിംഗിനെ തോൽപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. തെങ്ങിൻതോട്ടങ്ങൾ ഒഴിവാക്കണമെന്ന വാദം വന്നിരിക്കുന്നു. ആ വാദം വരുന്നതിൽ അനുകൂലമില്ല. യുക്തിയുക്തമായിട്ടാണ് വരുന്നത്. കരിമ്പും അതുപോലെതന്നെ കരുമുളകും കശുമാവും സീലിംഗിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കിയാൽ

[ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ]

തെങ്ങും, നെല്പും കൂടി ഒഴിവാക്കണമെന്നു പറയുന്നത് ന്യായമല്ലെ? സീലിംഗ് എന്നുള്ള തത്വത്തെ പറ്റി പരാജയപ്പെടുത്താനുള്ള വഴി വാസ്തവത്തിൽ ഈ ബില്ലിൽ വച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. തെങ്ങും നെല്പും ഒഴിവാക്കിക്കൂടേ എന്ന പോദ്യമല്ല തെറ്റാ. അതു പോലിക്കാൻ ഇടവരുത്തിയിട്ടുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുത്തതാണ് തെറ്റാ. അതുപോലെതന്നെ മുന്പൊരു സന്ദർഭത്തിൽ മന്ത്രി മറുപടി പറയുന്ന അവസരത്തിൽ ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ഭൂമി പിടിച്ചുണ്ടാക്കിയിട്ട് ഭൂമിയില്ലാത്ത ആളുകൾക്ക് കൊടുത്തുകൊള്ളാമെന്നു ഏറ്ററിട്ടൊന്നുമില്ലെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെ പിടിച്ചുപറിച്ചു കൊടുക്കണമെന്നല്ല ഇവിടെ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. കാർഷിക പരിഷ്കരണത്തിൽ സീലിംഗ് വ്യവസ്ഥ നടപ്പാക്കുക, ഒരു അംഗീകരിച്ച തത്വമനുസരിച്ച് മിച്ച ഭൂമി കണ്ടെത്തുക എന്നരീതി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ്. അതു കടന്ന് അപ്പുറം പോകണമെന്നില്ല. ഒരു പൊതു മാനദണ്ഡം വച്ച് കാർഷിക പരിഷ്കരണം നടപ്പാക്കുന്നതിൽ അംഗീകരിക്കേണ്ട ഒരു തത്വമാണ് സീലിംഗ്. ഇവിടെ സീലിംഗ് അപഹസിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സീലിംഗ് അടിക്കടി അപഹാസ്യമായിപ്പോവുകയാണ്. ഇതിലും കൂടും സീലിംഗ് ഉപേക്ഷിക്കുകയാണ്. അതു നേരെ ചൊല്ലു പറഞ്ഞാലത്രന്നും. മറഞ്ഞുനിന്നുകൊണ്ട് ഇതു ചെയ്യുന്നതാണ് കഷ്ടം. ഈ സ്ഥിതി തുടരുന്നപക്ഷം തെങ്ങിൻതോട്ടങ്ങളും കട്ടനാട് കഴിച്ചുള്ള നെൽവയലുകളും പരിധിയിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കണമെന്ന വാദം ശക്തിയായി വരികയില്ലെ? സീലിംഗിനെ പരിഹസിക്കുന്ന, പരാജയപ്പെടുത്തുന്ന, ഈ പോക്ക് എവിടെവെച്ചാണ് തടയേണ്ടത്? ഒന്നുകിൽ അത് ഇവിടെവെച്ചാവുക അല്ലെങ്കിൽ സീലിംഗ് എന്ന തത്വം ഉപേക്ഷിക്കുക. രണ്ടിൽ ഒന്നു ചെയ്യണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പൊന്നൻ ജി. ശ്രീധർ : ശ്രീ. ചാഴിക്കാട് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഭേദഗതിയെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങുന്നു. കൂടാതെ മറ്റു സ്റ്റേഫിതന്മാർ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതികളേയും പിൻതാങ്ങുന്നു. സീലിംഗ് ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതിന്റെ ഉദ്ദേശം എന്താണ്. ഇവിടത്തെ സ്ഥിതി നോക്കുകയാണെങ്കിൽ സീലിംഗ് ഈ കാർഷികബന്ധനിയമത്തിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ട ആവശ്യമില്ല. റബ്ബർ, കാപ്പി മുതലായവ സീലിംഗിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കണമെന്നു ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ തീർച്ചയായിട്ടും ആ കാരണങ്ങളൊക്കെ തന്നെയുണ്ട്, തെങ്ങുകൃഷിയിലും. അത് ഒന്നു നല്ലതുപോലെ ആലോചിച്ചാൽ മനസ്സിലാകുന്നതാണ്. നെല്ല്കൃഷിപോലെയല്ല തെങ്ങുകൃഷി. നെല്ല്കൃഷിക്ക് ചെലവാക്കുന്ന പണമോ ബുദ്ധിമുട്ടോ ഒന്നും പോരാ തെങ്ങുകൃഷിക്ക്. 10 കൊല്ലക്കാലം പണം മുടക്കി നന്നായി സൂക്ഷിച്ചെങ്കിൽമാത്രമേ തെങ്ങിൽനിന്ന് ഫലം ഉണ്ടാവുകയുള്ളൂ. ഇതവിധ ബുദ്ധിമുട്ട് അനുഭവിച്ച് എത്രയോ കാലങ്ങൾകൊണ്ട് ദേഹ ബന്ധിച്ചുണ്ടാക്കിയ തെങ്ങുകൾ, അതിൽനിന്ന് ഫലങ്ങൾ കിട്ടുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ കൊടുക്കുക എന്നുള്ളത് വാസ്തവത്തിൽ തെങ്ങുകൃഷിക്കാരോടുചെയ്യുന്ന അക്രമമാണ്. കഴിഞ്ഞ കുറെവർഷമായിട്ടുള്ള ചരിത്രം നോക്കിയാൽ സീലിംഗ് എരിയായിൽ ഉൾപ്പെട്ട തെങ്ങ് വെട്ടിമുറിച്ച് റബ്ബർവച്ച സ്ഥലങ്ങൾ എനിക്കറിയാം. നെടുമങ്ങാട് താലൂക്കിൽ പല പ്രദേശങ്ങളിലും ഇങ്ങനെ ചെയ്തതായി അറിയാം. കഴുക്കട്ടം എന്ന സ്ഥലത്തു് തെങ്ങിൻതോട്ടങ്ങളെല്ലാം വെട്ടി മുറിച്ച് റബ്ബർ നട്ടതായി എനിക്കു നേരിട്ടറിയാം. നെടുമങ്ങാട്ടേയ്ക്കു പോവുകയാണെങ്കിൽ വീടുകളിൽനിൽക്കുന്ന അഞ്ചും പത്തും തെങ്ങുകളല്ലാതെ ബാക്കി തെങ്ങിൻതോട്ടങ്ങളെല്ലാം വെട്ടിമുറിച്ചുകളയുകയാണ്. സർ, ഇപ്പോൾ ഒരു തേങ്ങാക്ക് വില 75 നയാപൈസയായിരിക്കുന്നു. അതിനു കാരണം എന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കണം. ഇവിടത്തെ ഉൽപ്പാദനം വളരെ കുറഞ്ഞുപോയി. കൊപ്രാ മാത്രമല്ല തേങ്ങയും കുറവാണ് വെളിച്ചെണ്ണ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനു കൊപ്രാമാത്രമല്ല ഇല്ലാത്തത് തേങ്ങയും കൂടി ഇന്നില്ല. ഈ നിലയിലേയ്ക്കു നാം പോവുകയാണെങ്കിൽ കുറെ വർഷം കഴിയുമ്പോൾ തേങ്ങ കിട്ടാത്ത നാട്ടു കാറെപ്പോലെ നമ്മളും തേങ്ങ ഉപയോഗിക്കാതെ ജീവിതം കഴിക്കേണ്ട നില വന്നുപോകും. ഇതെല്ലാം ഓർമ്മിച്ചുകൊണ്ട്, ഇതിലേയ്ക്കു വേണ്ട സമയം,

ഇതിനുവേണ്ട അധ്വാനം ബുദ്ധിമുട്ട് ഇതെല്ലാം കരുതി ഇതും സീലിംഗിന്റെ പരിധിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്. 3 ഏക്കർ ഉണ്ടെങ്കിലേ റബ്ബർ കൃഷി ചെയ്യാവൂ എന്നൊന്നായില്ല. ഒരേക്കർമാത്രം ഉള്ളിടത്തും റബ്ബർ കൃഷിചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നു തന്നെ സ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നുണ്ട്. റബ്ബർകൃഷിക്ക് പതിനായിരം ഏക്കർ വേണമെന്നു പറയുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ല. റബ്ബറിനെ സീലിംഗിൽ പെടുത്താതിരിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശം റബ്ബർ ഇന്ന് നമുക്കു കൂടുതലായി ആവശ്യമുണ്ടെന്നു കണ്ടിട്ട് ഉൽപ്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നു കണ്ടിട്ട് ഒരു പ്രോത്സാഹനം എന്ന നിലയിലാണ്. ആ നിലയ്ക്ക് തെങ്ങുംകൂടി ഇതിൽ ചേർക്കണം. 44-എയിൽ തെങ്ങിൻതോട്ടം എന്നാണ് ആദ്യമായിട്ടു പറയുന്നത്.

സർ, രണ്ടാമത്ത് എനിക്കു പറയാനുള്ളത് 44-(ബി) "land contiguous to, or in the vicinity of, or within the boundaries of the area cultivated with plantation crops, not exceeding twenty per cent of the area so cultivated and reserved by the said person and fit for the expansion of such cultivation." അതു വളരെ ഡയറിഞ്ചറസ് ആണ്. അതു തീരുമാനിക്കാൻ പറഞ്ഞയയ്ക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന് അയാളുടെ യുക്തപോലെ തീരുമാനിക്കാം എന്നുള്ളതാണ്. അങ്ങനെ ഉദ്യോഗസ്ഥനും പ്ലാന്റേറഷൻ ഉടമയ്ക്കും ഗുണമുണ്ടാകുമെന്നുള്ളതല്ലാതെ "land contiguous to or in the vicinity of, or within the boundaries of the area cultivated...." എന്നു പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് അർത്ഥമില്ല. ഒരു എസ്റ്റേറ്റിനു അടുത്തു കിടക്കുന്നതെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു തീച്ചയായും വളരെ ഉപദ്രവമുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥയാണ്. അതു തീച്ചയായും എടുത്തുകളഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിൽ വലിയ കഷ്ടമുണ്ടാകും.

അതിനേക്കാൾ കഴുപ്പുപിടിച്ചതാണ് 44-(സി). തീർച്ചയായും ആ ഒരു വ്യവസ്ഥ അങ്ങനെ വച്ചിരിക്കുന്നത് നല്ല ഉദ്ദേശത്തിലല്ല. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ അതല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ആവശ്യമില്ല. എന്റെ അറിവിൽപ്പെട്ടിടത്തോളം പറയുകയാണെങ്കിൽ നെടുമങ്ങാട് താലൂക്കിൽതന്നെ കഴിഞ്ഞ ഒന്നരണ്ടു വർഷങ്ങളായി ഇങ്ങനെയുള്ള തർക്കങ്ങൾ നിമിത്തം പാവപ്പെട്ട കൃഷിക്കാർ വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ അനുഭവിക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഇതു മുഴുവൻ അങ്ങു ഡിപ്രിറ്റചെയ്യേണ്ടതാണ്.

Shri K. Chandrasekharam : I feel I must speak a few words. The hon. Member Shri Joseph Chazhikatt was not serious, judged by the way he was moving his amendment. I may be excused for saying that. I presume, Sir, that at this stage the hon. Member Shri Joseph Chazhikatt may not press his amendment.

Shri Joseph Chazhikatt : I am not serious about my life.

Shri T. A. Thomman : He is the Deputy Leader of the party.

ശ്രീ. പൊന്നൻ ജി. ശ്രീധർ : ഈ പറഞ്ഞതിന്റെ അർത്ഥം എന്താണെന്നു എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അദ്ദേഹത്തോടു ചോദിക്കാതെ കണ്ടു പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണോ.

Shri K. Chandrasekharam : Sir, as far as Mr. Joseph Chazhikatt is concerned, his amendment has become a compelling necessity on account of probably the fact that the entire scheme of ceiling envisaged in the provisions of this Bill, has been approached by him rather in a very very light way. So, I am not surprised that there should be a demand that everything should be excluded from the ceiling. After all, what has been excluded from the ceiling are the lands on which coconut trees are planted and the lands outside the Kuttanad area, where paddy is grown. I presume, Sir, in actual practice, there would

be practically nothing left for the purpose of implementing effectively the present provisions regarding ceiling in these rules. I would only state that whatever little can be achieved in the matter of implementation of ceiling rules would undoubtedly be destroyed by any proposal to further extend the exemptions regarding ceiling. And the arguments that had been advanced that the production of coconuts will increase in this State if it is absolutely exempted and all that—in my humble opinion, are baseless and groundless. None of the reports including the Lokanathan Report, which I have read, has stated that for the purpose of increasing production coconut gardens should be exempted from the ceiling provision. Nobody has stated, nobody has contended that. Therefore, I am constrained to oppose any move on the part of this House to extend the exemptions with regard to ceiling.

Another aspect is, I am constrained to view the other amendments rather critically and in a sense oppose them. I may tell the hon. Members of this House that the definition of 'plantation' in the 1957 Bill was one of the matters the Planning Commission and the Union Government objected to while discussing the provisions of the Agrarian Relations Bill as passed by the previous Assembly and when it was pending with the Centre for the grant of the President's approval. That matter was considered *in extenso* by the then Government. That matter was discussed with the Planning Commission, and officers and Ministers of the Centre, and this particular provision was ultimately adopted by this House after great discussion on all aspects.

If I may say so, Sir, the provisions regarding the definition of 'plantation' now contained in the Act, as reported by the Select Committee, are the same as contained in the Agrarian Relations Act IV of 1951. Not that I say there is any sanctity on that account. It is not as if I say that the provisions of the Agrarian Relations Act IV of 1951 do not need any amendment. As I have already stated, the major provisions of this Bill need no amendments. I don't know, Madam, whether any working difficulty has been experienced. Nothing new has been pointed out before this honourable House to review the decision that this House took at the time when the President's amendments were moved. The only small amendment that has been made in regard to Plantation is the deletion of one of the two explanations contained in the original sub-section 2 (9) of the definition. That is with reference to the powers of the Land Board, and naturally a new scheme which I should think is a better scheme, has been now adopted.

While defining the powers of the Land Board in sub-section 4 of section 18, that particular explanation has been included verbatim in the present Bill also.

It is argued by some hon. Members on my right that the new definitions that they have put forward in amendments 44, 45 and 13 would be in the interests of consolidation of holdings and all that. What is the real purpose of excluding certain lands from the plantation rule? The Planning Commission has stated that certain plantation crops, certain lands on which plantation crops can be raised should be given exemption from the ceiling rule. Let us take for instance a coffee planter of say, 2,000 acres—according to some hon. Members on my

right, the entire ceiling rule will not be applicable to his plantation—a big coffee planter whose ceiling extent is the decided outside these 2,000 acres. There might be a small coffee planter having say, ten or fifteen acres who has been cultivating these ten or fifteen acres for the last several years and who has been looking after it very well. When you put ceiling extent on the coffee planter these ten or fifteen acres will be added on to his ceiling. Therefore, economically, this small coffee planter is likely to be ruined. Consolidation of holdings is not to be achieved by any of the provision of the present bill but by a special legislation, which I do hope, the hon. Minister will refer to in the course of his reply.

ശ്രീ. കെ.ഭാർഗവതർ: പത്തേക്കരിൽ കുറഞ്ഞ പ്ലാന്റേഷൻ കൺസൊലിഡേഷൻ ഹോൾഡിംഗായി അത് മറ്റൊരു ഹോൾഡിംഗുമായി ചേർത്തു കൃഷി ചെയ്താൽ ഈ കുറഞ്ഞ വിഷയങ്ങൾ തീരുകയില്ലേ?

Shri K. Chandrasekharan : There are no provisions for that in this Bill. This Bill is not intended for that. That is why I stated that consolidation of holdings, whether it may be with reference to plantation areas or non-plantation areas, has to be achieved separately. Madam, the term "consolidation of holdings" has been used by the Planning Commission generally with reference to non-plantation crops. The Planning Commission and everybody presume that the plantation areas, the plantation estates will be an economically viable unit. But we have got fragmentation of holdings in non-plantation areas. We want consolidation of holdings in non-plantation areas, in areas where paddy is cultivated, or cocoanuts, arecanuts etc. are cultivated, or some other crops are grown. It is where ordinary agricultural crops are cultivated that the word consolidation of holdings has been used. It is there that the words "consolidation of holdings" have been used particularly by the Planning Commission. Therefore, I would suggest that if the amendments are accepted it will be the ruin of small planters in this State and economically they will be badly hit while the persons having large extents of land will have a chance to further extend their holdings on the western side, that is on the mid-land areas and the coastal areas of the State. Then the small coffee planter with ten or fifteen acres will not be able to get on economically, because these small extents also will be added on to the ceiling extent.

I would also oppose the amendment moved by the Hon. Shri K. Bhargavan, with reference to cardamom plantations. Cardamom cultivation is not always done on an extensive scale. I don't know what he means by his amendment. In the very large cardamom tracts of Wynad and the High Ranges, a large number of cardamom planters are having extents of ten acres and five acres. The rules of cardamom plantations show that the approach of the State Government for the last 30 years from the days of Sir, C. P. Ramaswami Iyer, the former Dewan of Travancore, had always been the same. That is the economic advancement of the small cardamom cultivators in the High Ranges and they constitute the largest number of cardamom planters in this State. Madam, I am constrained to oppose the three amendments moved by the other side. I would commend before this honourable House that the provision, as it stands now, is more suitable.

[Deputy Speaker in the chair]

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്: എനിക്കു ഒരു വാക്കു പറയുവാനുണ്ട്. ഞാനി 112-ാമത്തെ അമെൻറമെൻറ കൊണ്ടുവരികയും, അതേപ്പറ്റി എനിക്കു പറയാനുള്ള ന്യായങ്ങൾ പറയുകയും ചെയ്തതിനുശേഷം ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. ചന്ദ്രശേഖരൻ എന്നോട് എന്റെ അമെൻറമെൻറ പ്രസ്സ് ചെയ്തതെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. അതിനെനിന്നു ഒരു മറുപടി പറയണം.

ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നിങ്ങളുടെ പാർട്ടിയുടെ ഡെപ്യൂട്ടി ലീഡറാണ്. അദ്ദേഹത്തെക്കണ്ടു അതു തീരുമാനിച്ചാൽ മതി.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്: അദ്ദേഹം പരസ്യമായിട്ടു പറഞ്ഞ സ്ഥിതിക്കു അതിനു മറുപടി പറയേണ്ട ആവശ്യം എനിക്കുണ്ട്. എനിക്കു ഒരു personal explanation പറയാനാണ്. മെമ്പർ ചാഴിക്കാടനോട് എന്റെ പേരുവിളിച്ചു പരസ്യമായി പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യത്തിനു എനിക്കു പറയാനുള്ള മറുപടി പറയണം. അതു അനുവദിച്ചില്ലെങ്കിൽ അനുവദിക്കേണ്ടതായിട്ടുവരും.

ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പാർട്ടിമെമ്പറുടെ മറുപടി പറയുകയോണ്ടു് അതു തമ്മിൽ തമ്മിൽ പറഞ്ഞാൽ മതി; എല്ലാ മെമ്പറന്മാരും അക്കാര്യം അറിയണം. സമയം നഷ്ടപ്പെടുത്തേണ്ട എന്നുദ്ദേശിച്ചാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്: എനിക്കു ഒരു പേഴ്സണൽ എക്സ്പ്ലനേഷൻ പറയാനാണ്. അതു പറയാനാണ്. അതു ഒരു മിനിട്ടുകൊണ്ടു പറഞ്ഞു തീർത്തേക്കാം. വരുന്നവരെല്ലാം എന്റെ നേരെ ഇങ്ങോട്ടുണ്ടല്ലോ വരുന്നത്. ഏതായാലും ഞാൻ ചുരുക്കി പറഞ്ഞേക്കാം.

ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. കെ. ചന്ദ്രശേഖരനോട് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് ഇതു പോലെയുള്ള ഒരു ചോദ്യം 1774 ൽ ബ്രിട്ടീഷ് പാർലമെൻറിൽ എഡ്മണ്ട് ബർക്കിനോട് ചോദിച്ചു. അതിനു മറുപടിയായി എഡ്മണ്ട് പറഞ്ഞതാണ് "എനിക്ക് അങ്ങേയോട് പറയാനുള്ളതു്, എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ ആളുകൾ അവരുടെ ആവശ്യങ്ങൾ പാർലമെൻറിൽ പറയുന്നതിനുവേണ്ടി എന്നെ ഇങ്ങോട്ടു പറഞ്ഞയച്ചു. അതിനു എന്റെ മനസാക്ഷിക്കു അനുകൂലമായിട്ടു അവരുടെ ആവശ്യങ്ങൾ ഞാൻ പാർലമെൻറിൽ അറിയിക്കും. അതു മനസാക്ഷിയുള്ളവർ ചെയ്യും. എന്റെ മനസാക്ഷി അനുസരിച്ചു ഞാൻ പ്രവർത്തിച്ചു എന്നാണ്. അതു ജനങ്ങൾക്കനുകൂലമായിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. എന്ന് എന്റെ മനസാക്ഷി പറയുന്നുമുണ്ട്. അതാണ് എന്റെ ബോധ്യം. അതു മാറ്റാൻ ഞാൻ തയ്യാറില്ല. അങ്ങനെ എഡ്മണ്ട് ബർക്ക് അന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ള അഭിപ്രായം ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറെ ഞാൻ ഓർമ്മിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. പാർട്ടിയ്ക്കു വേണ്ടിയോ-ഒരു മെമ്പർക്ക് വേണ്ടിയോ മാറ്റാക്കും വേണ്ടിയോ എന്റെ മനസാക്ഷിയെ ഞാൻ വഞ്ചിക്കുകയില്ല. നിയമസഭാസ്ഥാനം ജനങ്ങൾ എനിയ്ക്കു തന്നു. മനസാക്ഷി ദൈവം എനിക്കു് തന്നു. അതിനു ഞാൻ ദൈവത്തോടു ഉത്തരവാദിയായാണ്. മനസാക്ഷിയ്ക്കു എതിരായി ആരുപറഞ്ഞാലും ഞാൻ വകവെക്കുകയില്ല.

ശ്രീ. കെ. മൊയ്തീൻകുട്ടി ഹാജി: ശ്രീ. ചാഴിക്കാട് അവതരിപ്പിച്ച 112-ാമത്തെ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നത്. ഞാൻ ഈ വാദം നേരത്തെ ഈ സഭയിൽ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ ബിൽ സെലക്ടറുകൾക്കുമുന്നിൽ കയ്യിൽക്കൊണ്ടുണ്ടെന്നുള്ള പർച്ച ഈ സഭയിൽ നടന്നു കൊണ്ടിരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ തെങ്ങിൻതോട്ടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും സെലക്ടറുകൾക്കുമുന്നിൽ പരിചിന്തിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചതാണ്. എന്റെ അഭ്യർത്ഥനയുടെ ഫലമായിട്ടുകൂടി ചില മാറ്റങ്ങൾ സെലക്ടറുകൾക്കുമുന്നിൽ ചർച്ച തിരിച്ചുവന്നിട്ടുള്ള ഈ ബില്ലിൽ കാണാൻ സാധിക്കും. അതു കൊണ്ടാണ് എനിക്കു അതു സംബന്ധിച്ച അൽപം വിഷമമുള്ളതു്

സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് പോകുന്നതിനുമുമ്പുള്ള ബില്ലിൽ അറക്കനട്ടം കോക്കനട്ട ഗാർഡൻ 10 ഏക്കർ എന്നായിരുന്നു വച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ അതു അഞ്ച് ഏക്കറായിട്ട് ചുരുക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. തെങ്ങിൻതോട്ടവും അങ്ങനെ അനുവദിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചതാണ്.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : മനസിലാക്കാൻവേണ്ടി പോലീസ് കോക്കനട്ട ഈ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ അഭിപ്രായമനുസരിച്ചു പത്തു ഏക്കർ എന്നുള്ളതു് അഞ്ച് ഏക്കറാക്കി; ഇപ്പോൾ തെങ്ങിൻതോട്ടം, അക്കൂടി ചേർത്തു കഴിഞ്ഞു് പത്തേക്കർ മതി എന്നാണോ?

ശ്രീ. കെ. മൊയ്തീൻകുട്ടിഹാജി : പെപ്പർ, അറക്കനട്ട തോട്ടങ്ങൾ 10 ഏക്കറാക്കണം. തെങ്ങിൻതോട്ടംകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണം. എന്നുള്ളതായിരുന്നു ആദ്യത്തെ വാദം. അതിൽ രണ്ടെണ്ണം സമ്മതിച്ചു. ഒന്ന് സമ്മതിക്കാതെ യിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : അതുകൊണ്ടാണ് ഇപ്പോൾ തെങ്ങിൻതോട്ടം കൂടി അഞ്ച് ഏക്കർ ആക്കണം എന്നു പറയുന്നത് എന്നാണോ?

ശ്രീ. കെ. മൊയ്തീൻകുട്ടിഹാജി : തെങ്ങിൻതോട്ടംകൂടി അഞ്ച് ആയി ചേർക്കാമെന്നായിരുന്നു എന്റെ വാദം. സർ, ഞാൻ ഈ പറയുന്നത്, പാവപ്പെട്ട കടിയന്മാരെ ഇതു ബാധിക്കുന്നില്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. എക്സ്പ്ലോറേഷൻ വായി തെങ്ങിൻതോട്ടങ്ങൾ സയൻറിഫിക്കായിട്ട് കൃഷിചെയ്തു കഴിഞ്ഞാൽ അതു മൂലം ഈ നാട്ടിലെ ക്യാഷ് ക്രാപ്പിന്റെ വിളവു വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനു കഴിയുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് തീർച്ചയായും തെങ്ങിൻതോട്ടങ്ങൾകൂടി ഇതിന്റെ കൂട്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണം. ഇന്ന് കോട്ടയം ജില്ലയിലെ പല സ്ഥലങ്ങളിലും എനിക്കറിയാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടോളം തെങ്ങിൻതോട്ടങ്ങളായിരുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽ അവ മുറിച്ചുമാറി അവിടെ റബ്ബർ കൃഷി ചെയ്യുന്നതായും പ്ലാന്റേഷന്റെ പരിധിയിൽപ്പെടുത്താനുള്ള പരിശ്രമങ്ങൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതായും പറയാൻ കഴിയും. അതിന്റെ എല്ലാം ഫലമായി നമ്മുടെ ഈ നാട്ടിലെ നാളികേരവ്യവസായവും തെങ്ങിൽനിന്നുള്ള യിൽഡും വളരെ പളരെ കുറഞ്ഞുവരുന്നുണ്ട് എന്നും അറിയാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ നില നമ്മുടെ നാട്ടിൽ തുടരുകയാണെങ്കിൽ വാസ്തവത്തിൽ തെങ്ങുകൃഷി കാലാന്തരത്തിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തു ഇല്ലാതായി വരികയേയുള്ളൂ എന്നുള്ള ഒരു നില വന്നുപോകും.

തീരപ്രദേശങ്ങളിലുള്ള ജനങ്ങൾ തെങ്ങിനെ മാത്രം ആശ്രയിച്ചു ജീവിക്കുന്നവരാണ്. തെങ്ങുകൃഷി ചെയ്തു അതിൽനിന്നും തേങ്ങാ ലഭിക്കുകയും തേങ്ങായുടെ ചകരി ചീയിച്ചു കയറുണ്ടാക്കുകയും മറ്റും ജീവിക്കുന്ന ആളുകൾ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ധാരാളം ഉണ്ട്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ബഹുഭൂരിപക്ഷം ആളുകൾക്കു തൊഴിൽ ചെയ്തു ജീവിക്കുന്നതിനു സഹായകമായ തെങ്ങുകൃഷിയെ നാം പോഷിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

മാത്രമല്ല, കൊപ്രാ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ആവശ്യത്തിനു പോരാതെ വരുന്നുണ്ട്. വ്യവസായങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനാവശ്യമായ കൊപ്രാ ലഭിക്കാത്തതുകൊണ്ടു മില്ലുകൾ ഇന്ന് സ്കന്ററവസ്ഥയിൽ ആണ്. സിലോണിൽനിന്നും കൊപ്രാ ഇറക്കുമതി ചെയ്യാൻ മാത്രമേ ഇന്ന് സംസ്ഥാനത്തു വ്യവസായങ്ങൾ നടത്താൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഈ അവസരത്തിൽ പ്ലാന്റേഷൻ ട്രാക്ടറും അഡ്വീഷണൽ പ്ലാന്റേഷൻ ട്രാക്ടറും തെങ്ങിൻതോട്ടങ്ങളുടെ മേൽ പ്ലാന്റേഷൻ എന്നുള്ള കണക്കിൽ ചുമത്തുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങനെ തെങ്ങുകൃഷി ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിൽ ജനങ്ങൾക്കു ആവശ്യത്തിലധികം ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുന്ന ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ തെങ്ങുകൃഷിക്കു ആവശ്യമായ സൗജന്യങ്ങളും സഹായങ്ങളും ചെയ്തുകൊടുത്തില്ല. ഈ ഒരു അവസ്ഥ തുടരുകയാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ തെങ്ങുകൃഷി പാടെ നശിച്ചുപോകുമെന്നുള്ളതിനു യാതൊരു സംശയവുമില്ല.

[ശ്രീ. കെ. മൊയ്തീൻകുട്ടി ഹാജി]

ഈ അക്കനട്ടം പെപ്പർഗാർഡനും ഒഴിവാക്കിയ ആ തത്വത്തിന്മേൽ തെങ്ങിനേയും കൂടി ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അതു സംബന്ധിച്ചു എനിക്ക് ഇത്രമാത്രമേ പറയാനുള്ളൂ.

മറ്റൊരു കാര്യം ഈ സബ്സെക്ഷൻ 44-ൽ ഈ പ്ലാന്റേഷൻ ഏരിയയ്ക്കു ചുറ്റുപാടുമുള്ള സ്ഥലം ഒഴിവാക്കുന്നതുകൊണ്ടു വളരെ ഏറെ കാംപ്രിമൈഷൻസു ഉണ്ടാകും. ഇവിടെ ശ്രീമതി ഗൗരിയുടെ പ്രസംഗത്തിൽ പറയുകയുണ്ടായി, രണ്ടു പ്ലാന്റേഷന്റെ ഇടയിൽ കിടക്കുന്ന, അതായത് രണ്ടു മലകളുടെ ഇടയിൽ കിടക്കുന്ന താഴ്വാരയിൽ ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ നെൽകൃഷി ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന്. അങ്ങനെ ഈ താഴ്വാരയിൽ കിടക്കുന്നതും നെൽകൃഷി ചെയ്യുന്നതുമായ സ്ഥലങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ ബില്ലിന്റെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ചു നോക്കുമ്പോൾ അതുകൊണ്ടു ഉദ്ദേശിച്ചു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതൊന്നും ചിലപ്പോൾ ഇല്ലാതായിത്തീരും എന്നു പറഞ്ഞു. വയനാട് ഏരിയയിൽ പലഭാഗങ്ങളിലും ഈ പ്ലാന്റേഷന്റെ താഴ്വാരത്തു ഇപ്പോൾ നെൽകൃഷി നടത്തുകയാണ്. വാസ്തവത്തിൽ 20 ശതമാനം സ്ഥലം, അതിന്റെ ചുറ്റുപാടായി കിടക്കുന്ന സ്ഥലം ഒഴിവാക്കുകയാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഈ പ്ലാന്റേഷൻ മാത്രമല്ല ഈ നെൽകൃഷി ചെയ്യുന്ന സ്ഥലംകൂടി ഒഴിവാക്കേണ്ടിവരും. അതുമൂലം വളരെ അധികം വിഷമങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ള കാര്യം കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതാണ്. കട്ടനാട് ഏരിയയിൽ ആ സ്ഥലം ഒഴിവാക്കുകയും കമുകൂടി ചെയ്യുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുകയും, കുമ്മളകൃഷി ചെയ്യുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്യുകഴിഞ്ഞാൽ എന്താണ് പിന്നെ മിച്ചഭൂമിയായി ബാക്കിയുള്ളത് എന്നുള്ള സംശയം ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. എനിക്ക് അതിലും ഉപരിയായി ഒരു സംശയമുള്ളതു ഒരു ഇഞ്ചുവിലോലും ഈ ബിൽ പാസാകുമ്പോഴേക്കു എങ്ങനെ ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ളതാണ്. അപ്പോൾ ലാൻറം ഉണ്ടാകുകയില്ല, ബില്ലും ഉണ്ടാകുകയില്ല. അതുകൊണ്ടു ഇന്നിപ്പോൾ കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റിയും നാം ചിന്തിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ ക്യാഷ് ക്രാപ്പ്സ് വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ ജനങ്ങൾക്കു ചെയ്തുകൊടുക്കണം. അതാണ് സബ്സെക്ഷൻ 44-ബി-ൽ പറയുന്നത്. അതു ഒഴിവാക്കണം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: തെങ്ങുകൃഷിയും അതുപോലെയുള്ള മറ്റുകൃഷികളും വളരെ ലാർജ്ജ്സ്കെയിലിൽ നടത്താതെ ഈ തേയില, കാപ്പി മുതലായ കൃഷികൾപോലെ നടത്താതെ-തെങ്ങുകൃഷിയോ, കുമ്മളകൃഷിയോ രണ്ടോ മൂന്നോ ഏക്കറിൽ നടത്തിയാൽ ഇന്നത്തെ നിലയ്ക്കു ആദായകരമായി ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. മൊയ്തീൻകുട്ടി ഹാജി: അതു യീൽഡ് ചെയ്യുന്ന സ്ഥലങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ല നികുതി കൊടുക്കുന്നത്.

Shri P. T. Chacko: Madam, I was thinking that there would not be much discussion on this Clause. But I was mistaken. The reason is that the Clause is practically the same as was included in the Kerala Agrarian Relations Act. It was said here by the Opposition Members that they were not responsible for the inclusion of that provision in the Agrarian Relations Act. It is true. But the present Clause was drafted after getting the advice of the President on the Agrarian Relations Bill as passed by this Legislature, and this was considered over and over by his Legislature and was finally accepted by this House. It was therefore surprising to me that we have taken more than two hours for the discussion of the definition of the word, 'plantation'. The idea to exclude plantation crops from the ceiling provision is not mine nor does it belong to any particular group of this Legislature. This idea was originated by the Planning Commission, as was pointed out even by

the Members of the Opposition. When the first Agrarian Relations Bill was introduced in the Legislature in 1957, the idea was there. Madam, I admit that the definition of 'plantation' was much more restrictive than it was finally adopted by the Legislature at the time when the Agrarian Relations Bill was enacted into law. But the areas cultivated with coffee, rubber, tea or cardamom and also other crops which the Government could thereafter specify by a notification, were included in the definition and the idea was to exclude such areas from the operation of this ceiling provision. At the Select Committee stage also, the original definition underwent certain changes. The definition of 'plantation' given in the Agrarian Relations Bill as reported by the Select Committee would show that. The idea regarding other lands that were used for the purpose of, or ancillary to, the cultivation of such crops or the preparation of such crops, also crept in the definition of 'plantation' at the Select Committee stage. Some of the members of the Opposition were heard commenting adversely regarding the provisions in (a) (b) and (c). This idea was accepted by the Select Committee on the Agrarian Relations Bill and was finally accepted by the then Legislature.

ശ്രീ. ജോസഫ് പാഴിക്കാട്ട് : മുമ്പ് ഈ അഗ്രോറിയൻ റിലേഷൻസ് ബിൽ പാസാക്കുന്ന അവസരത്തിൽ തെങ്ങും ഒഴിവാക്കണം എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ ?

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : അതിനു മുമ്പ് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, അന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

Therefore, it is an accepted proposition that considering the economy of the country as a whole, plantations should be exempted from the operation of ceiling. The only change that is effected now is the inclusion of cocoa and cinnamon in the definition. These are crops which are now being cultivated under the programmes of the Indian Council of Agricultural Research. After some research, I understood, they have come to the conclusion that cocoas and cinnamon can be cultivated even on a plantation scale and that too profitably in Kerala and on some places people have taken to that cultivation. It is a scheme of the Government of India. As a matter of fact, we have in Kerala, only less than 30 acres of cocoa cultivation. It is only in the beginning stage. In older times it was being cultivated in our gardens. But it is found rarely now. Some persons have taken steps to cultivate this because of the encouragement that is being given by the C. A. R. Cinnamon is cultivated in one plantation in Kerala; the extent of the plantation is 237.74 acres. Therefore inclusion of these two will not exclude extensive areas from the operation of ceiling. It was thought that it is necessary to give encouragement to this cultivation also. Apart from this, the definition is the same, as has already been pointed out as given in the Agrarian Relations Act. Now, some of the members were expressing a doubt as to why plantations like rubber and other crops should be exempted totally. Mr. Bhargavan, for example, said that if a cardamom plantation should be an economic holding or an efficient holding, it should be a holding; the extent of which should be at least 50 acres.

Shri K. Bhargavan : That is in regard to coffee.

Shri P. T. Chacko : I thought you have said about cardamom. As Mr. Chandrasekharan has said, most of the cardamom holdings in the State are below five acres. Many of the cardamom holdings are below three acres. Cardamom can be cultivated efficiently in small holdings.

Regarding rubber—I thought, Mr. Bhargavan would know about the cultivation of rubber—it is true that extensive areas can be cultivated a little more profitably than small holdings. But 80 per cent of the rubber holders in Kerala are small holders having only below 15 acres. Roughly, 40 per cent of the rubber is produced by the small producers in Kerala. I admit that the cultivation of rubber by the small producers will not be as efficient as by the big planters. Roughly, out of the total quantity of rubber that is produced in India, 90 per cent is produced by Kerala. Out of the 90 per cent, 40 per cent is produced by the small producers. That is one of the reasons why we should encourage the small cultivators. Some of the members of the main Opposition have pointed out that two factories have been started for the manufacture of synthetic rubber and another might be started very shortly. It is true that two factories have begun functioning. If I remember correct, in India only 30 thousand tons of rubber is produced a year. The requirements of rubber in India are much more than the production. We are deficit in rubber. Now, we are importing rubber from other countries. The acute necessity for this very strategically important commodity forced the Government of India to go in for the manufacture of synthetic rubber. Unless we in Kerala take up this cultivation and produce more the Government of India will have to go in for the manufacture of synthetic rubber. That would detrimentally affect the people—the small cultivators—of Kerala. It is only in Kerala that more rubber can be produced and it is the policy of the Government of Kerala to see that rubber is intensively and also extensively cultivated. Therefore, I need not advance too many arguments for this. There is absolutely no meaning in saying that rubber need not be totally exempted from the operation of the ceiling provisions.

Regarding the doubts that were expressed by some of the hon. Members—regarding sub clause 44 (b) I must say that they have not clearly understood the meaning of the provision. It is only regarding lands that are reserved for such cultivation by some persons that would come under sub clause 44 (b). It is not as if the..

Smt. K. R. Gouri : 'Reserved by such person' എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അത് ഏത് date എന്ന് specific ആയി പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

Shri P. T. Chacko : I don't think this interpretation is correct. Some of the hon. Members went to the extent of saying that if a person is having two plantations in two places, the entire land between the two plantations will come under this. Ceiling is imposed only on the extent of land that is held by a family or by an unmarried adult person. It is clear that the land held by some other person cannot come under this provision. There is no such danger. I must also here say, Madam, that there is another provision in the Bill empowering some of the officers to give permission for further cultivation of plantation crops. The idea is not to put immediately a stop on the further expansion of plantations. The idea is to encourage

them wherever it is necessary. Government have not taken any power for declaring any crop as a plantation crop. Power is taken to give permission to cultivate plantation crops.

Then again, Mr. Joseph Chazhikattu advocated that cocoanut plantation should also be excluded from the operation of the ceiling. It is one of the pet ideas of Mr. Chazhikattu and I remember he had expressed this even before. I must admit, Madam, that arguments can be found in favour of doing so; but considering all the aspects, Government do not find their way to accept the amendment. It is not because the cocoanut cultivation is not having the same characteristics of the plantation but because of other things. In Kerala about 12,38,000 acres are under cocoanut cultivation. Even rubber is only under three lakhs of acres. Other plantations are less extensive. Even by a total exclusion of all the plantations the acreage exempted would not be as much as the acreage under cocoanut.

Secondly, cocoanut can also be efficiently cultivated in small plots. I do admit that rubber can also be cultivated like that but in the case of rubber an extensive plantation will be much more efficient than a small holding. In the case of cocoanut just the reverse is true. If a man is cultivating only a few cocoanut trees according to me it could be efficiently done. The main reason why this is not excluded is that if this is excluded, there won't be practically any surplus land when this enactment is implemented.

Regarding arecanut and pepper, I should also make it clear that the entire extent of land under cultivation of arecanut and pepper has not been excluded. There may not be even more than 200 holders of arecanut cultivation who have more than five acres. Regarding pepper the number of holders will be less. It is true that arecanut and pepper are cultivated in gardens practically everywhere in Kerala. We are not excluding arecanut and pepper cultivation as we have excluded the plantation crops. Government were impressed with the argument that in the northern part of the State, especially in Kasargode, pepper and arecanut are cultivated on plantation scale not in extensive acres but in five to ten acres, and those who have cultivated have invested huge amounts, and unless they are cultivated like that the cultivation won't be efficient and profitable. A particular case was brought to my notice where the planter having a holding of only ten or fifteen acres had to bring water for the cultivation of arecanut through a tunnel of one mile length. It is not a tunnel which was constructed by the Government or by any other authority. Such huge investment, I am told, is necessary in the case of arecanut and pepper cultivation on a plantation scale. They exist, only on the northernmost part of the State. Also, in view of the pronouncement of the Supreme Court, Government thought that they should exempt arecanut cultivation and pepper cultivation which is over a particular extent. Madam, the definition is a simple one. This was discussed in detail and I request the hon. Members to withdraw all the amendments. I do not accept any of the amendments.

[Mr. Speaker in the Chair]

Mr. Speaker : Do you press your amendment ?

2/384/V

Smt. K. R. Gouri : I press.

Amendment No. 43 moved by Smt. K. R. Gouri was put and lost.

Mr. Speaker : Do you press your amendment No. 44.

Smt. K. R. Gouri : I press.

Amendment No. 44, moved by Smt. K. R. Gouri was put and lost.

Mr. Speaker : Do you press your amendment No. 45 ?

Smt. K. R. Gouri : I press.

Amendment No. 45 moved by Smt. K. R. Gouri was put and lost.

Mr. Speaker : Do you press your amendment No. 111 ?

Smt. K. R. Gouri : I press.

Amendment No. 111 moved by Smt. K. R. Gouri was put and lost.

Mr. Speaker : Do you press your amendment No. 120 ?

Smt. K. R. Gouri : I am not pressing.

Amendment No. 120, moved by Smt. K. R. Gouri was, by leave, withdrawn.

Mr. Speaker : Do you press your amendments Mr. Chazhikatt ?

Shri Joseph Chazhikatt : I am not pressing.

Amendment No. 112, moved by Shri Joseph Chazhikatt was, by leave, withdrawn.

Amendment No. 360 moved by Shri Joseph Chazhikatt, was also by leave withdrawn.

Mr. Speaker : Do you press your amendments Mr. Bhargavan ?

Shri K. Bhargavan : I press.

Amendment No. 113 moved by Shri K. Bhargavan was put and lost.

Amendment No. 114 moved by Shri K. Bhargavan was put and lost.

Mr. Speaker : Do you press your amendment ?

Shri P. C. Raghavan Nair : Yes, Sir.

Amendment No. 115 moved by Shri P. C. Raghavan Nair was put and lost.

Mr. Speaker : Do you press amendment No. 118 ?

Shri N. E. Balaram : Yes, Sir.

Amendment No. 118 by Shri N. E. Balaram was put and lost.

Clause 2, Sub-clause 45

Mr. Speaker : The following amendments may be moved :—

1. Amendment No. 46 by Shri N. E. Balaram.
2. Amendment Nos. 121 and 122 by Smt. K. R. Gouri.
3. Amendment No. 123 by Shri T. C. Narayanan Nambiar.

Amendment No. 124, by Shri P. C. Raghavan Nair is the same as amendment No. 123 by Shri T. C. Narayanan Nambiar.

Amendment No. 125 is the same as amendment No. 46 by Shri N. E. Balaram.

Amendment No. 198 is the same as amendment No. 122.

Now the Members can move their amendments.

Shri N. E. Balaram : I move the following amendment.

46. In clause 2 (45) add the following at the end "or section 11 (eleven)".

Smt. K. R. Gouri : I move amendment No. 122 only which is as follows :—

In clause 2, redraft sub-clause (45) as follows :

"(45) 'possession' in relation to land includes occupation of land by a varomdar, licensee, odacharthudar, or a person claiming under an odacharthudar, or a punam or kumri cultivator, or a tenant in section 7 and includes occupation by a kudikidappukaran."

Shri T. C. Narayanan Nambiar : I move amendment No. 123.

In clause 2 (45) at the end, after putting a comma to '9' and removing "or" and putting comma to '10' add "or presumed tenants under clause 11."

[Deputy Speaker in the Chair]

ശ്രീ. എൻ. ഈ. ബലറാം : മാഡം, എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ടു ഭേദഗതിക്കുന്നതു്, 11-ാം വകുപ്പിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ള ശമ്പളപ്പാട്ടാദാർ, ശമ്പളചിറുദാർ അല്ലെങ്കിൽ കഴിപ്പാട്ടക്കാർ തുടങ്ങിയവയ്ക്കു കിട്ടണമെന്നാണ്. നമ്മുടെ നിയമത്തിൽ, കടിയാന്മാരുടെ പൊസ്സെഷൻ ഒഴികെ ബാക്കിയുള്ളവരുടെ പൊസ്സെഷനും ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ട്. പൊസ്സെഷൻ ഇങ്ങനെ ചുരുക്കാൻ പാടില്ല. ശമ്പളപ്പാട്ടാദാർ, ശമ്പളചിറുദാർ, കഴിപ്പാട്ടക്കാർ എന്നിവരെയും, കടിയാന്മാർക്കുള്ള കൈവശാവകാശത്തെ സംബന്ധിച്ച പൊസ്സെഷന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ പെടുത്തിയില്ലെങ്കിൽ ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഉണ്ടാകുന്നതാണ്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് വിശേഷിച്ച് കൂടുതൽ സംസാരിക്കണമെന്നില്ല. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 ഈ സെക്ഷനുകൾ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയതിനുശേഷം, ശമ്പളപ്പാട്ടക്കാരെയും, ശമ്പളച്ചീട്ടക്കാരെയും, കഴിപ്പാട്ടക്കാരെയും വിട്ടു കയ്യുന്നതു ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് സെക്ഷൻ 11 കൂടി അതിനോടു ചേർക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. അത് അംഗീകരിക്കുമെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി : ക. ആർ. ഗൗരി : ശ്രീ. എൻ. ഈ. ബലറാം പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളോടു ഞാനും യോജിക്കുകയാണ്. Possession നെ സംബന്ധിച്ച് ഇന്നത്തെ നിയമത്തിൽ എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടുള്ള വകുപ്പിൽ, ഓടച്ചാത്തുകാർ, വാരംദാർ, തുടങ്ങി ചില വിഭാഗക്കാർ ചേർക്കുകയും എന്നാൽ ശമ്പളപ്പാട്ടക്കാരെയും മാറ്റം ഒഴിച്ചുനിറുത്തിയിരിക്കുകയുമാണ്. Transfer of property പ്രകാരം lease hold rights-ന് possession ഉണ്ടെന്നും, ഇല്ലാത്തതിന് വെറും occupation right മാത്രമേയുള്ളൂയെന്നുമാണ് വെച്ച്. possession ഇല്ലാത്തവർ mere licensees ആണ്. അവർക്ക് ഭൂമിയിൽ അവകാശമില്ല. എന്തെങ്കിലും ചെയ്യുന്നതിന് കൊടുത്തിട്ടുള്ള അവകാശം ചെയ്യാതിന്നു കഴിഞ്ഞാൽ automatic ആയി ഒഴിഞ്ഞതായിട്ടാണ് കണക്ക്. അങ്ങനെ വന്നാൽ 11-ാം വകുപ്പിലുള്ള ശമ്പളപ്പാട്ടക്കാർക്ക് possession ഇല്ലെന്നു വന്നാൽ Tenancy right കിട്ടുകയേ ഇല്ല. അവരുടെ ഓക്കുപേഷനെ സംബന്ധിച്ചോ, പൊസ്സെഷനെ സംബന്ധിച്ചോ സംശയം ജനിക്കുകയും ചെയ്താൽ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും. 1957-ലെ നിയമം അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ, ഓടച്ചാത്തുകാരെ tenant ആയി അംഗീകരിക്കുന്നതിന് ഈ നിയമസഭയിൽത്തന്നെ ചിലർക്ക് ശക്തിയായ എതിർപ്പ് ഉണ്ടായിരുന്നു. അവരുടെ മനസ്സമിതിക്ക് ഇപ്പോൾ മാറ്റം വന്നിട്ടുണ്ട്. ഏതായാലും ഈ വിഭാഗക്കാർക്കു കിട്ടണമെന്നു കിട്ടുന്നതിന് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ്.

(ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി)

ഞാൻ മനഃപൂർവ്വമാണ്, "and includes occupation of a kudikidappu by kudikidappukaran." എന്നവാക്കുകൾ ചേർത്തത്. ഇപ്പോൾ എവിടെയെന്ന് സംബന്ധിച്ചിട്ടുണ്ടോ. ഒരു ഡഫനിഷൻ നാം അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇന്നലെ ഈസ്റ്റ് മെൻറിനെ സംബന്ധിച്ച പർച്ചാസ്സിലെ മന്ത്രി പറഞ്ഞ മറുപടി കേട്ടതിനു ശേഷമാണ് ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച പ്രസംഗിക്കണമെന്നു തോന്നിയത്. ഇൻഡ്യൻ ഈസ്റ്റ് മെൻറ് ആക്ട് റെഗുലേറ്റിംഗ് ഇവർക്ക് കിട്ടേണ്ട ആനുകൂല്യങ്ങളെല്ലാം അനുവദിക്കേണ്ടതാണ്. ഇപ്പോൾ ഈസ്റ്റ് മെൻറിനു ശരിയായ ഒരു ഡഫനിഷൻ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട്, ഇന്നലെ ശ്രീ. ടി. കെ. രാമകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞതുപോലെ പല തരത്തിലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകളും നേരിടുന്നുണ്ട്. കോടതിയിൽ ഈസ്റ്റ് മെൻറിനെ സംബന്ധിച്ച വിധിയുണ്ടായതിനുശേഷം അതിന് ശരിയായ ഒരു ഡഫനിഷൻ ഉണ്ടാക്കേണ്ടതാവശ്യമായി വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന നിർദ്ദേശം പര്യാപ്തമാണോ എന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്.

ഈസ്റ്റ് മെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചും, പൊസ്സെഷനെ സംബന്ധിച്ചും തക്കംവരാതെ, വെറുപാട്ടക്കാർ, ഓടച്ചാത്തുകാർ, ശമ്പളപ്പാട്ടക്കാർ തുടങ്ങിയ വിഭാഗങ്ങൾക്കെങ്കിലും പൊസ്സെഷനെ സംബന്ധിച്ച ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. അതുപോലെ കുടി കിടപ്പുകാരന്റെ occupation നും possession ആയി കണക്കാക്കണം. possession ഇല്ല എങ്കിൽ illegal occupation ആണ്. അവരെ ഒഴിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യാം. ആ നിലയിൽ എന്റെ ഭേദഗതി അതായത്, No. (122) possession in relation to land includes occupation of land by a Varamdar, odacharthudar, or a person claiming under an odacharthudar or a punam or kumri cultivator, or a person cultivating under section 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 and 11 and also includes occupation of a kudikidappu by a kudikidappukaran.

ഇത് അംഗീകരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. സി. നാരായണൻ നമ്പ്യാർ : കൈവശാവകാശത്തെ സംബന്ധിച്ചിട്ടുണ്ടോ, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 വകുപ്പുകളിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള കുടിയാന്മാർ ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ട്. പാലക്കാട്ട് ജില്ലയിൽപ്പെട്ട പ്രത്യേകതരം കുടിയാന്മാരാണ് 11-ാം വകുപ്പിൽ പറയപ്പെടുന്നവർ. യഥാർത്ഥത്തിൽ മറ്റു കുടിയാന്മാരെപ്പോലെതന്നെ അവർക്കും അവകാശം ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ട്. പാട്ടം കൊടുക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയിൽ കൃഷി ചെയ്യുന്നവരാണവരെങ്കിലും, സ്ഥിരമായ ചില ജന്മികൾ ഇഷ്ടപോലെ അവരെ ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള കൗശലങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കാറുണ്ട്. ശരിയായ രേഖയില്ലാതെ, ശമ്പളപ്പാട്ടക്കാരനും, ശമ്പളച്ചീട്ടുകാർ എന്നും മറ്റുമുള്ള ചില പേരുകളിൽ അവരെ ഭൂമി ഏൽപ്പിക്കുകയാണ്. 1939-ലെ മലബാർ കുടിയാനായ്മ നിയമം പ്രയോഗത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം പലരെയും ഒഴിപ്പിച്ചതിന്റെ ഫലമായി, 1954-ൽ മദിരാശി നിയമസഭയിൽ, ശമ്പളപ്പാട്ടക്കാർക്കും, ശമ്പളച്ചീട്ടുകാർക്കും മറ്റും കുടിയാനായ്മ സ്ഥിരത അനുവദിക്കുന്ന ഒരു ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുകയുണ്ടായി. അവരും കുടിയാന്മാരാണ്. പല പേരുകളിൽ അറിയപ്പെടുന്നവെന്നുമാത്രം. ഓടച്ചാത്തുകാർ എന്നുതടങ്ങി പല പേരിൽ ഇന്നും അറിയപ്പെടുന്ന കുടിയാന്മാർക്കെങ്കിലും ഈ നിയമപ്രകാരം ആനുകൂല്യം കിട്ടണമെങ്കിൽ, ഭേദഗതിയിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നതുപോലെ 11-ാം സെക്ഷൻകൂടി ചേർക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന.

i. e. In clause 2 (45), at the end, after putting a comma to 'and removing "or" and putting comma to '10' add "or presumed tenants under clause 11"

Shri P. Balachandra Menon : Since 1948, a new kind of tenancy has been created in the Palghat District. It is not an old feudal law. It has come through a rich advocate or a retired judge who was able to find a way out from the land legislations since 1948. There was a new capitalist landlord who came there and wanted to see that a new tenancy is created and therefore he said they are not tenants but they are servants." All these tenants are there and these people wanted to have the tenancy continued also. They never treated them as servants. The risk was to the tenant. The old tenant was given a new right and he was considered 'Sambalapattamdar.' Unless we put the owners as the landlords, there is always danger and that is why I submit that we should insist that these tenants, who were the old tenants under a new order, and also tenants as per the new order, should have the rights of ordinary tenants as otherwise, some shrewd intellectual could find a way out.

Therefore, I repeat that we should put the tenants in the correct place and demand that the owners should be the landlords and not the tenant.

Shri P. T. Chacko : Madam, I am not accepting any of the amendments. Regarding Sambalapattamdar and Sambalachittudar, may I point out that they are not 'deemed tenants' under the provisions of this Bill. They are presumed 'tenants'. There are 'deemed tenants' and there are 'presumed tenants'. The 'Sambalapattamdar' and Sambalachittudar are 'presumed tenants'. Clause 11 of the Bill, shows that, it is only a presumption, that Sambalapattamdar or Sambalachittudar in Palghat District is a tenant. The proviso says that the presumption can be rebutted. Now, if we say that the Sambalapattamdar was in possession or that occupation by Sambalapattamdar is possession, the position would change and thereafter there would not be any right according to me, to rebut this presumption. Therefore Section 11 cannot be included.

I may also point out that when the Agrarian Relations Act was brought, of course, there was no definition for 'possession' in the Bill. But the Select Committee gave a definition and even in the definition by the Select Committee, Sambalapattamdar was not included; occupation by Sambalapattamdar or Kudikidappukaran was not included. I was not responsible for that definition. Why, kudikidappukaran and the sambalapattamdar were not included in the definition of 'possession' in the Kerala Agrarian Relations Act? Evidently because the then Government thought that it was not necessary.

Well, here also they are considered as tenants. From the definition of tenant, you will find that all deemed tenants are considered as 'tenants.' It was stated in the Agrarian Relations Act that they would be deemed tenants. Now, here what is done is, they are specially brought under clauses on deemed tenants." But there we have not stopped. In the definition of 'tenant' all deemed tenants have been included; so, sambalapattamdar who is in occupation is a tenant under the definition of "tenant" in this Act unless the presumption is rebutted. If it is rebutted he would not be a tenant. The position is very clear. I do not accept any of the amendments.

[Deputy Speaker in the Chair]

Deputy Speaker : Shri Balaram, do you press your amendment?

Shri N. E. Balaram : Yes, I press.

Amendment No. 46 moved by Shri N. E. Balaram was put and lost.

Deputy Speaker : Smt. Gouri, are you pressing your amendment?

Smt. K. R. Gouri : Yes, I press.

Amendment No. 122, moved by Smt. K. R. Gouri was put and lost.

Deputy Speaker : Shri Narayanan Nambiar, are you pressing your amendment?

Shri T. C. Narayanan Nambiar : Yes, I press.

Amendment No. 123, moved by Shri T. C. Narayanan Nambiar was put and lost.

New Sub-Clause after sub-clause (47)

Deputy Speaker : Amendment Nos. 199, 200, 201 and 202 may be moved by Smt. K. R. Gouri and Amendment No. 304 may be moved by Shri P. S. Srinivasan.

Smt. K. R. Gouri : Madam, I move my amendments :

199. In clause 2, after sub-clause (47) add a new sub-clause (48) as follows and renumber :

(48) 'Record of right' means a document prepared by the Government under the provisions of this Act, stating in details, the rights and interests of the landlord, tenant, and kudikidappukaran and also the particulars of the property.

200. In clause 2, after the present sub-clause (48) add a new sub-clause as (49) and renumber :

(49) 'Record of right' means a document of rights in the property of the landlord and the tenant as prepared under the provisions of this Act.

201. In clause 2, after the present sub-clause (48) add a new sub-clause as (49) and renumber :

(49) Record of right : Record of right means, a document prepared by the Government under the provisions of this Act stating the right in the property of the tenant and the landlord.

202. In clause 2, after the present sub-clause (48) add a new sub-clause as (49) and renumber :

(49) Record of right : record of right means a document of right of the property of its holders, as prepared under this Act."

Shri P. S. Srinivasan : Madam, I move my amendment :

304. In clause 2, after sub-clause (47), add a new sub-clause (48) as follows and renumber :

“(48) ‘record of right’ means a document prepared by the Government under the provisions of this Act stating in details the rights and interests of the landlord and tenant and the rights enjoyed by the kudikidappukaran in the holding and also the particulars of the property.”

Smt. K. R. Gouri : Madam my amendment.....

Shri T. A. Thomman : Madam, the hon. Minister himself has brought forward a new clause, ie. amendment No. 611.....

Deputy Speaker : Order, Order.

Smt. K. R. Gouri : But how to prepare a record of rights is entirely different from the definition of the record of rights.

എന്റെ ഭേദഗതിയുടെ ഉദ്ദേശം Record of right-ന് ഒരു വ്യാഖ്യാനം കൊടുക്കണമെന്നാണ്. Record of right prepare ചെയ്യണമെന്ന് വളരെ ക്ലാലമായി കേരള കർഷക സംഘം ആവശ്യപ്പെടാൻ തുടങ്ങിയിട്ടു്. രേഖയില്ലാത്ത കൃഷിക്കാരെ സംബന്ധിച്ചു് ഇതു് ഏറ്റവും ആവശ്യമാണ്. ഈ ആവശ്യം പരിശ്ചരിച്ചാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയും record of right prepare ചെയ്യുന്നതു് എങ്ങനെയാണെന്നുള്ള വേറൊരു ഭേദഗതിയും കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്. ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അയച്ചതിനു ശേഷം മന്ത്രിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നു് Record of right prepare ചെയ്യുന്നതിനു ഒരു ഭേദഗതി വന്നിട്ടുണ്ടു്. എന്റെ ഭേദഗതി ഇപ്രകാരമാണ്. ഭേദഗതി 199

‘Record of right means’ a document prepared by the Government under the provisions of this Act, stating in details, the rights and interests of the land lord, tenant, and kudikidappukaran and also the particulars of the property.

ഇതിൽ ഈ നിയമത്തിനു വിധേയമായി ഗവണ്മെൻറ് prepare ചെയ്യുന്നതു എന്നാണ് എഴുതിയിരിക്കുന്നതു്. Record of right കടിയാന്റെ പ്ലാൻ, കടികിടപ്പുകാരുടെയും ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് അനുശാസിക്കുന്നുണ്ടു്. ഏതായാലും മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതി പിന്നെ വന്നതാണ്. അദ്ദേഹം Definition-ന് Clause കൊടുത്തിട്ടുമാില്ല. Prepare ചെയ്യുന്നതിനു് അനുക്ലമമായി ഡെഫനിഷൻ വേണമെങ്കിൽ മാറ്റാം. എനിക്ക് നിർബന്ധമില്ല ഇതുതന്നെ വേണമെന്ന്. എന്നാൽ ഒരു ഡെഫനിഷൻ വളരെ അത്യാവശ്യവുമാണ്.

സർ, ഞാൻ 4 ഭേദഗതികൾ 199, 200, 201, 202 എന്നിവയായി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. മന്ത്രി ഏതു് സ്വീകരിക്കുമെന്ന് നിശ്ചയമില്ലാതിരുന്നതിനാലും ഗവണ്മെൻറിന്റെ attitude എന്താണെന്നറിയാത്തതിനാലുമാണ് പല വിധത്തിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഏതെങ്കിലും സ്വീകരിച്ചാൽ മതി എന്നെ സംബന്ധിച്ചത്രയും ഒരു definition ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടു് എഴുതിയതാണ്.

Shri P. T. Chacko : I may say that my amendment No. 611 is much more exhaustive than any of the amendments given notice of by the hon. members. It is clearly stated what all should be there....

Smt. K. R. Gouri : But that does not define How it should be prepared is another thing, very different from definition.

Shri P. T. Chacko : ‘How it should be prepared’ that is also given in my amendment. There need not be any definition. In the new clause it is stated how it should be prepared, how application should be given, etc. It shall contain the name and address of the owner, tenant and even the intermediaries. If this is acceptable, none of the amendments need be pressed.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഇതു കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം റിക്കോർഡ് ആഫ് റൈറ്റ്സ് കിട്ടാൻ ഒരോ അപേക്ഷ കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ how to prepare a record of rights എന്നുള്ളതല്ല. The definition has to be included here. When we apply for a record of rights, we must get it.

Prepare ചെയ്യാനുള്ള വകുപ്പ് exhaustive ആണെങ്കിൽ അതനുസരിച്ച് definition മാറ്റിയാൽ മതി. നിർവ്വചനത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തുന്നതിൽ എനിക്ക് വിരോധമില്ല. ഒരു നിർവ്വചനം വേണമെന്നുള്ളത് നിർബന്ധമാണ്. മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിനും വളരെ നേരത്തെ ഇതു കൊടുത്തു പോയതുകൊണ്ട് ഇതു നിയമത്തിൽ എങ്ങനെ ബാധിക്കുമെന്ന് എനിക്ക് നിശ്ചയിക്കില്ല. ഏതായാലും ഒരു ഡെഫിനിഷൻ ആവശ്യമാണ്. കാർഷികബന്ധനിയമത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് സമരം ചെയ്യുവാനുള്ള കാരണം തന്നെ രേഖയില്ലാത്ത കൃഷിക്കാർക്ക് രേഖ തയ്യാറാക്കണമെന്ന ആവശ്യത്തിലായിരുന്നു.

Shri P. T. Chacko: Does the hon. Member consider that a definition would be necessary? How it should be prepared and all that come under one clause. There is no necessity for a definition then.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ആവശ്യമില്ലാ എന്നാണെങ്കിൽ നിങ്ങൾ സ്വീകരിക്കട്ടെ.

Deputy Speaker : Do you press your amendments?

Smt. K. R. Gouri : I am not pressing.

Amendment Nos. 199 200, 201 and 202 were, by leave; withdrawn.

ശ്രീ. പി. എസ്. ശ്രീനിവാസൻ : Record of rights-നെ സംബന്ധിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇപ്പോൾ ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളാണ് എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതി വരുന്നതിനു മുമ്പേയാണ് ഞാൻ ഭേദഗതി കൊടുത്തത്. എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ വേറെ ഒരു കാര്യം കൂടി ഉണ്ട്. rights of kudikidappukars by custom or practice എന്നും കൂടി ഉണ്ട്. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതിയിൽ ഇല്ല. എന്നാൽ Registration of kudikidappukars എന്ന പുതിയ ഒരു വകുപ്പ് ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. എന്റെ ഭേദഗതിയിലുള്ള ക്ലോപ്പ് അതിൽ പെടുത്തിയാലും മതിയാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : അത് രജിസ്ട്രേഷൻ ആഫ് കടികിടപ്പുകർസ് എന്ന ക്ലാസ്സ് ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ പറഞ്ഞാൽ മതിയല്ലോ ?

ശ്രീ. പി. എസ്. ശ്രീനിവാസൻ : ഞാൻ ഇത് പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

The amendment (No. 30+) of Shri P. S. Srinivasan was by leave withdrawn.

Sub-clause 2 (48):

Deputy Speaker: Shri R. Krishnan may move amendment Nos. 126 and 127 and Shri T.C. Narayanan Nambiar may move amendment No. 305.

Shri R. Krishnan: Madam, I move my amendments.

126: In clause 2 (48) (i), for the words 'punam or kumri cultivation' substitute 'punam or kumri or modern cultivation.'

127: In clause 2 (48) (ii), for the words "punam or kumri cultivator" substitute, punam or kumri or modern cultivator.

Shri T. C. Narayanan Nambiar: Madam, I move my amendment.

305. In clause 2 (48) (i), insert after 'paddy' the following:

'gingely, cotton castor, and cereals like thuvara, ragi etc.' and insert between "lands" and "in Malabar" the words, and interspersed lands in private forests.

ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ : എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത് ക്ലോസ് 2 (48) (1)-ൽ 'പുനം ഓർ കമറി' എന്നതിനുശേഷം മോഡൻ എന്ന കൂടി ചേർക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. വടക്കേ മലബാറിൽ ചെയ്യുന്ന പുനം എന്ന പറയുന്ന അതേ കൃഷിയാണ് പാലക്കാട്ട് ജില്ലയിൽ നടത്തുന്ന മോഡൻ കൃഷി. ഇവിടെ മോഡൻ കൃഷിയെന്നും അവിടെ പുനം എന്നും പറയും. കാടുകളിൽ ഒരുതരം നെല്ല്, അതിനോടുകൂടി തുവര എന്നിവ കൃഷിചെയ്യും. കൊല്ലത്തോടും സ്ഥിരമായിട്ടും ഇടവിട്ട് കൊല്ലങ്ങളിലും കൃഷി ചെയ്യും. കാടുകൾ വെട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽ ചെയ്യുന്ന കൃഷിയാണ് ഇത്. ഈ കൃഷി പാലക്കാട്ട് ജില്ലയിൽ നടത്തുന്നുണ്ടെന്നുള്ള വിവരം ഇവിടെയുള്ള മിക്ക മെമ്പർമാർക്കും അറിയാവുന്ന വസ്തുതയാണ്. ശ്രീ. രാഘവമേനോനും മറ്റും അതു നല്ലപോലെ അറിയാം. അതുകൊണ്ട് പുന, കമറി എന്നതിനോടുകൂടി മോഡൻ എന്നും കൂടി ചേർക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ടി. സി. നാരായണൻ നമ്പ്യാർ : സർ, കഴിഞ്ഞ തവണ ഡ്രൈലാൻറിന്റെ നിർവചനത്തിൽ മലബാർ കാടുകളിൽ ചെയ്തുവരുന്നതായ പുനം കൃഷി കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നു ഞാൻ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു. ഞാൻ വിചാരിച്ചിരുന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അത്തരത്തിൽ ഒരു ഭേദഗതി ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവരുമെന്നായിരുന്നു. ഈ ഘട്ടത്തിൽ കഴിഞ്ഞ തവണ ഞാൻ പറഞ്ഞിരുന്ന ചില കാര്യങ്ങൾ അനുസ്മരിച്ചുപോകുകയാണ്. പുനം കൃഷി എന്ന പറയുന്നത് മലബാർ ഭാഗത്തു വളരെ പ്രാകൃതമായ രീതിയിൽ, വളരെ പഴഞ്ചൻ രീതിയിൽ കൃഷി ചെയ്തുവരുന്ന ഒരു സമ്പ്രദായമാണ്. വരണ്ട ഭൂമിയിൽ കാട് വെട്ടിത്തെളിച്ച് ചെയ്യുന്ന ഒരു കൃഷിസമ്പ്രദായമാണ്.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : ഇങ്ങനെ നിർവചനത്തിൽ ഒരു പ്രത്യേക പ്രൊവിഷൻ കൂടി ഇല്ലെങ്കിൽ അതുകൊണ്ട് കർഷകർക്ക് എന്തു അപകടം വരും?

ശ്രീ. ടി. സി. നാരായണൻ നമ്പ്യാർ : ഇവിടെ പ്രൈവറ്റ് ഫാറസ്റ്ററിന്റെ നിർവചനത്തിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നതിനു നാലു സംഗതികൾ പറയുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ പുനം കൃഷി ഇന്നതാണെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ പുനം കർഷകൻ പാട്ടം കിട്ടണമെന്നു അപേക്ഷിച്ചാൽ അതു കിട്ടത്തക്ക വിധത്തിൽ ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് ഉണ്ടാക്കണം. ഇവിടെ ഇങ്ങനെ ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല. പുനം കൃഷി കാട് വെട്ടി ചെയ്യുന്നതാണ്. എല്ലാ കൊല്ലവും കൃഷി ചെയ്തു എന്നു വരികയില്ല. 56-ൽ കൃഷി ചെയ്തുവെങ്കിൽ പിന്നെ 57-ലും 58-ലും കൃഷി ചെയ്തു എന്നു വരികയില്ല. ചിലപ്പോൾ പത്തു കൊല്ലം വരെ കൃഷി ചെയ്തില്ല എന്നു വരും. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഈ വകുപ്പ് അവരെ വിഭാഗംസംഗ്രഹം ചെയ്തു എന്നു വരാം. പുനം കൃഷിയെ സംബന്ധിച്ച ഇവിടെ കൊടുത്തിട്ടുള്ള നിർവചനംതന്നെ ശരിയല്ല.

Shri P. T. Chacko: "The other areas which are cultivated with pepper, arecanut, cocanut, cashew or other fruit-bearing trees or are cultivated with any other agricultural crop;"

For purpose of this Act that area will be excluded from the private forests.

ശ്രീ. ടി. സി. നാരായണൻ നമ്പ്യാർ : or any other crops എന്നാണ് ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അവസാനം കൃഷി ചെയ്യുന്നവനാണ് അവകാശം എന്നും പറയണം. അതുകാരണം അഞ്ചും ആറും വർഷമായി കൃഷി ചെയ്യാതിരിക്കുകയും അതിനുശേഷം അതു വേറൊരാളിന്റെ കൈവശം പോകുകയും ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അതുകൊണ്ട് യാതൊരു ഗുണവും പുനഃകൃഷിക്കാരന് സിദ്ധിക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഫ്യൂജിറീവ് കൗട്ടിവേഷൻ എന്നുംകൂടി ചേർക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇവക്ക് സംരക്ഷണം കിട്ടും.

ഇതിൽ കൗട്ടിവേഷൻ ആഫ് പാഡി എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ പാഡി മാത്രമല്ല കൃഷി ചെയ്യുന്നത്. അതുകൊണ്ട് 12 NOON] ഇങ്ങനെ വരികയാണെങ്കിൽ ഫ്യൂജിറീവ് കൗട്ടിവേഷൻ ഇല്ലാതായി വരും. ഇതിൽ എല്ലാ കാലവും കൃഷി ചെയ്യുകയില്ല. ചിലപ്പോൾ ഒരു പ്രാവശ്യം കൃഷി ചെയ്തിട്ട് അഞ്ചും ആറും വർഷം കഴിഞ്ഞാണ് പിന്നെ കൃഷിയിറങ്ങുന്നത്. ഇങ്ങനെ കൃഷി ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് വളം ഇടേണ്ട ആവശ്യമില്ല. 'മണ്ണ്' മുത്താൽ പൊന്നാകുമെന്നും, ചെണ്ണ് മുത്താൽ മണ്ണാകുമെന്നും ഒരു ചൊല്ലുള്ളതുപോലെ ആറും ഏഴും വർഷം കൃഷി ചെയ്യാതിരിക്കുമ്പോൾ ആഭൂമിയിൽ പിന്നെ കൃഷി ചെയ്യുമ്പോൾ നല്ലപോലെ ഉണ്ടാകും.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : പണ്ടുള്ളവർ വളരെ അനുസരിച്ചിരുന്നതോന്നു.

ശ്രീ. ടി. സി. നാരായണൻ നമ്പ്യാർ : എത്രനാൾ കൃഷി ചെയ്യാതിരിക്കുമോ അത്രയും നാൾ കഴിഞ്ഞിട്ട് കൃഷി ചെയ്യുമ്പോൾ വളമിടാതെത്തന്നെ നല്ല വിള കിട്ടുന്നതാണ്. ഫ്യൂജിറീവ് കൗട്ടിവേഷൻ യാതൊരു വളവും ചേർക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. വളരെക്കാലം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷമേ കൃഷി ചെയ്യുകയുള്ളൂ. അതിന്റെ ഫലമായി ധാരാളം ചെടികൾ വളർന്നുവരും. ആ ചെടികളെയെല്ലാം ധനുമാസത്തിൽ കൃഷിക്കാർ വെട്ടിയിടും. മകരം, കുംഭം മാസങ്ങളിൽ അതിനെയെല്ലാം ഇളക്കി കഴി വെട്ടിയിടും. എന്നിട്ട് മീനമാസമാകുമ്പോൾ വിത്തിടും. തുവര, പയറ്റ്, പരുത്തി ഇവയായിരിക്കും കൃഷി ചെയ്യുന്നത്. അതിന് കൗട്ടിവേഷൻ ആഫ് പാഡി എന്നുമാത്രം പറഞ്ഞാൽ മറ്റുള്ളതെല്ലാം കൗട്ടിവേഷൻ അല്ലാതായിവരും. അതുകൊണ്ട് ഫ്യൂജിറീവ് കൗട്ടിവേഷൻ എന്നുകൂടി ചേർക്കണം. 1949-ലെ മദ്രാസ് ഗവണ്മെന്റിന്റെ സ്വകാര്യവനസംരക്ഷണനിയമത്തിലെ മൂന്നാം വകുപ്പിലും ഇതുപോലെ ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഫോറസ്റ്ററിനകത്തു കൃഷി ചെയ്യുന്നവരെക്കൂടി ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയില്ലെങ്കിൽ വളരെക്കാലമായി അവർ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന അവകാശം നഷ്ടപ്പെട്ടുപോകുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇതിൽ എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള "and interspersed lands in Private forests" ഇതുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണം. അങ്ങനെ ചേർത്തില്ലെങ്കിൽ മിക്സഡ് കൗട്ടിവേഷൻ എന്ന് ചേർത്താലും മതിയാകുന്നതാണ്. 'കൗട്ടിവേഷൻ ആഫ് പാഡി ഓൺ ഡ്രൈ ലാൻഡ് ഇൻ മലബാർ' എന്നുമാത്രം ഏഴുതിയാൽ പോരാം. കാരണം നെല്ലു മാത്രമല്ല കൃഷി ചെയ്യുന്നത്. മാത്രമല്ല പ്രൈവറ്റ് ഫോറസ്റ്ററിലുള്ള ഇൻറർസ്പേഴ്സ് ലാൻഡിൽ കൃഷി ചെയ്യുന്നത് എന്നുകൂടി ഭേദഗതി വരുത്തണം. അതിന് ഞാൻ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചില്ലെങ്കിലും അവിടെയുള്ളവർക്ക് സംരക്ഷണം ലഭിക്കത്തക്ക വിധത്തിലുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയെങ്കിലും സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളത്.

Shri P. T. Chacko : I don't accept any of these amendments. The apprehension expressed by Shri Nambiar is not based on any reasonable ground. As I have already pointed out, any area which is cultivated with any crop is excluded from the private forests. As such

excluded from the definition of private forests. When it is excluded from the private forests it comes under the definition of clause 7. Holders of such areas will become "deemed tenants."

Then, usually these crops which have been mentioned by Mr. Nambiar, are cultivated only alternatively. Paddy is also alternatively cultivated. Therefore, there is no need to make any amendment in this clause.

Smt. K. R. Gouri : Suppose pulses are cultivated instead of paddy ?

"punam or kumri cultivation means fugitive or intermittent cultivation of paddy on dry lands in Malabar ;" ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞാൽ സാധാരണ ഇത്തരം ആളുകൾക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടു വരുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടും വരികയില്ല.

Shri T. C. Narayanan Nambiar : It is not paddy alone that is cultivated there. Certain other pulses are cultivated alternatively.

Shri R. Krishnan : Madam, I press amendments Nos. 126 and 127. Amendments Nos. 126 and 127 moved by Shri R. Krishnan, were put and lost.

Shri T. C. Narayanan Nambiar : I press my amendment, Amendment No. 305 moved by Shri T. C. Narayanan Nambiar was put and lost.

Clause 2-Sub Clause 46.

Deputy Speaker : The members may now move their respective amendments Nos. 306, 361, 362, and 363.

Shri R. Krishnan : I move :

306. In clause 2 (49), after the words 'customary dues' add as follows "paravasi, vaikolpattom and kadathukooli".

മറുപടി, Customary dues-ന് ശേഷം പറവാശി, വൈക്കോൽ പാട്ടം, കടത്തുകൂലി ഇതുകൂടി ചേർക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. ഇതെല്ലാം ഇപ്പോൾ മലബാറിൽ നിലവിലുള്ള കരാർപാട്ടത്തിനോടൊപ്പം കൊടുക്കേണ്ട പാട്ടങ്ങളാണ്. അതുകൊണ്ട് കസ്തൂരിഡ്യൂസിനോടൊപ്പം ഇതെല്ലാംകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയാലേ കടിയായ്ക്കൂ ഇവിടെ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുകയുള്ളൂ. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കസ്തൂരിഡ്യൂസിന് ശേഷം പറവാശി, കടത്തുകൂലി, വൈക്കോൽ പാട്ടം എന്നുള്ളതുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത്. ഇതിനെക്കുറിച്ചുള്ള കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾ കസ്തൂരിഡ്യൂസിന്റെ കാര്യം വന്നപ്പോൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ കൂടുതലായിട്ടൊന്നും പറയുന്നില്ല. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത്.

Shri P. S. Srinivasan : I move :

361. In clause 2 (49) add at the end after the words "customary dues" the following :

Such as onakazhcha, utsavakoppu, perunalkazhcha and aradiyantharam or the like which has been specified or not in the contract of tenancy to pay as rent or part of rent.

[Shri P. S. Srinivasan]

363. In clause 2 (49), delete 'customary dues' and add "onakazhcha, utsavakoppu, perunalkazhcha and aradiyantharam or the like which has been specified or not in the contract of tenancy to pay as rent or part of rent."

എന്റെ ആദ്യത്തെ ഭേദഗതിയിൽ കസ്റ്റമറി ഡ്യൂസ് എന്ന് എഴുതിയിരിക്കുന്നതിനുശേഷം ഓണക്കാച്ച, ഉത്സവകോപ്പ്, പെരുനാലക്കാച്ച, ആറടിയിന്തിരം എന്നിവകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ്. ഇതെല്ലാംതന്നെ റെൻറിന്റെ ഭാഗമായി കൂട്ടാൻ പാടില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. കാരണം സാധാരണ പ്രമാണങ്ങളിൽ റെൻറിന്റെ ഭാഗമെന്നുള്ള നിലയിൽ വല്ല കോഴിയോ, വാഴകലയോ ക്രിസ്തുമസ്സു് കേരളോ മറ്റു സാധനങ്ങളോ കാച്ചുയായിട്ടു കൊടുക്കാൻ വ്യവസ്ഥയുണ്ടാവും. ഇത്ര പറഞ്ഞല്ലോ ഒരു ഭാഗം വാഴകലയും പാട്ടമായി എന്നുതന്നെ പറഞ്ഞിരിക്കും. നിർത്തിപെരിച്ചുകോഴിയുടേയും മറ്റും കഥ കഴിഞ്ഞു ഭീവസം ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ഇങ്ങനെയുള്ളവയെ പാട്ടമായിതന്നെ പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള കോടതി വിധികൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇവയെപ്പറ്റി ആധാരങ്ങളിൽ പാട്ടമായോ പാട്ടത്തിന്റെ ഭാഗമായോ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽപോലും അതിനെ കണക്കാക്കിക്കൂടെന്നുള്ളതിന് ഞാൻ ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഈ ഭേദഗതികൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിക്കുമെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നു.

Shri K. R. Gouri : I move :

362. In clause 2 (49) omit the last words "customary dues" and substitute "but does not include onakazhcha, perunalkazhcha, utsavakoppu, aradiyanthiram or the like dues in spite of any stipulation in the contract of tenancy to pay such dues as part of rent."

ശ്രീ. ശ്രീനിവാസൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ സാധാരണ വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാർക്ക് കാച്ചുകൾ കൊണ്ടുകൊടുക്കുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ചില പ്രമാണങ്ങളിൽ ഭാഗത്തിന് ഒരു രൂപാവിധവരുന്ന ഒരു വാഴകല പാട്ടമായും അതായതു റെൻറിന്റെ ഭാഗമായിട്ട് ഇതുപോലുള്ള കാച്ചുകൾ കൊടുക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ഇതു യഥാർത്ഥത്തിൽ ഭാഗമാണെങ്കിലും പാട്ടത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് കോടതികൾ കണക്കാക്കുന്നത്. നെല്ലോ പണമോ കൊടുക്കുന്നതിന് പകരം കുടിയാനാണെന്ന് കാണിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കോഴിയായിട്ടോ പെരിച്ച കോഴിയായിട്ടോ, താറാവായിട്ടോ, താറാമുട്ടയായിട്ടോ, കലയായിട്ടോ ജന്മിക്ക് കൊണ്ടുകൊടുക്കുന്ന ഒരു പതിവുണ്ട്. ചിലപ്പോൾ ഈ വക സാധനങ്ങൾ കാച്ചുയായിട്ടെന്നുതന്നെ അല്ലെങ്കിൽ പാട്ടമായിട്ടെന്നുതന്നെ അങ്ങനെ പാട്ടത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ട് ഇതിനെ എഴുതിപേർത്താലും ഈ വിധത്തിലുള്ളത് ഭാഗങ്ങളായിട്ട് കണക്കാക്കണമെന്നും അതും കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നുമാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ സ്പെസിഫിക്കായിട്ട് ഇങ്ങനെ ഭേദഗതിയെഴുതിയിരിക്കുന്നത്

"or the like dues in spite of any stipulation in the contract of tenancy to pay such dues as part of rent."

അപ്പോൾ ഈ വിധത്തിൽ റെൻറിന്റെ ഭാഗമായിട്ട് ഇങ്ങനെയുള്ള കാച്ചുകൾ കൊടുക്കാൻ പറഞ്ഞാലും, യഥാർത്ഥത്തിൽ കാച്ചുന്ന കണക്കിനെപ്പറ്റി അതുകൊടുക്കേണ്ടതില്ല എന്ന് എഴുതിചേക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

നമ്മൾ customary dues-ന്റെ ഭേദഗതി അംഗീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞു ആ സ്ഥിതിക്ക് ആ നിർവ്വചനത്തിൽ ചേക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് Rent-നോട് അനുബന്ധമായിചേർക്കാൻ ഭേദഗതിയായി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഇവകൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ കാച്ചുകളാണ്. ജന്മിത്വവ്യവസ്ഥയും അതിന്റെ ഭാഗമായ അടിമമനോഭാവവും മാറ്റാനുള്ള മാർഗ്ഗമായിട്ടാണ് കാച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതില്ല എന്നുതീരുമാനിച്ചത്. ആ കാച്ചുവേറൊരു രൂപത്തിലേയ്ക്കുതന്നതാണ് ഞാൻ മുൻവിവരിച്ച പാട്ടത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടെഴുതുന്ന സംപ്രദായം. എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

അതുകൊണ്ടാണ് കസ്റ്റമറിഡ്യൂസ് എന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയും അത് സ്പെസിഫിക്കായിട്ട് പറയത്തക്കവിധത്തിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത്. റെൻറിന്റെ ഭാഗമായി എഴുതിചേർത്താലും ഇന്ന് കസ്റ്റമറിഡ്യൂസ് എന്ന് എഴുതിയാലും അത് കസ്റ്റമറിഡ്യൂസായി നിലനിറുത്താൻ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും. കാർഷികപരിഷ്കരണത്തിന്റെ ആവശ്യംതന്നെ അസമത്വ വ്യവസ്ഥിതിയിൽ കിടക്കുന്ന വിഭാഗത്തെ സമത്വസ്ഥിതിയിലേക്കു മാറ്റുക എന്നുള്ളതാണ്. ഏതായാലും കൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടുള്ള തുക കസ്റ്റമറിഡ്യൂസായിട്ട് കൊടുക്കേണ്ട എന്നുള്ളസ്ഥിതിക്ക് ഇതുപോലുള്ള കാര്യകളും

.....does not include onakazha, perunalkazhcha, ultsavakoppu, aradiyanthiram or the like dues in spite of any stipulation in the contract of tenancy to pay such dues as part of rent'

ഇങ്ങനെയുള്ളത് കൊടുക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ 'in the contract of tenancy to pay such dues as part of rent' ഉണ്ടെങ്കിലും കൊടുക്കേണ്ട എന്നുള്ള വിധത്തിലാണ് ഭേദഗതി. അത് അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമുള്ള കാര്യമാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ഇ. പി. ഗോപാലൻ: ഞാൻ 362-ാമത്തെ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. റെൻറിന്റെ ഡഫനിഷനിൽ ഇന്നയിന്നതു റെൻറായി കണക്കാക്കുന്നില്ലെന്നു പറയണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്. ഇതു പറയുവാനുള്ള കാരണം ശ്രീമതി ഗൗരി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുപോലെതന്നെ റെൻറിന്റെകൂടെ വരുന്ന കസ്റ്റമറി ഡ്യൂസിനെ സംബന്ധിച്ചുണ്ടായിട്ടുള്ള തർക്കത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ള കോടതി വിധികളുടെ പെച്ചിച്ചത്തിൽതന്നെയാണ്. ഈ ഡഫനിഷനിൽ പോരായ്മയുണ്ടെന്നു ഇതിനുമുൻപ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. റെൻറെന്നു പറഞ്ഞാൽ കസ്റ്റമറി ഡ്യൂസാകുകയില്ലെന്നു പറയുന്നു. കസ്റ്റമറി ഡ്യൂസ് എന്താണെന്നുവെച്ചാൽ മിച്ചവാരം അല്ല എന്നും പറയുന്നു. ഇതു വാസ്തവത്തിൽ സംശയരഹിതമായ ഒരു ഡഫനിഷനല്ല. ഇതിന്റെ ഫലമായി കോടതിയിൽ പോകുന്ന അവസരങ്ങളിൽ, കസ്റ്റമറി ഡ്യൂസിന്റെ ഡഫനിഷന്റെ അവ്യക്തത നിമിത്തം, അതു കൂടി കൊടുക്കാൻ വിധിയാകാനിടവന്നിട്ടുണ്ട്. അതിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കാൻ എന്താണ് വഴി? നിലവിലുള്ള ഡഫനിഷൻ സ്വീകരിച്ചാൽ പോരാ എന്നുള്ളത് വ്യക്തമാണ്. ഡഫനിഷനിൽ തന്നെ, 2(49)-ൽതന്നെ ഇന്നതുമത്രം റെൻറായി കണക്കാക്കുമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല. രേഖയിൽ എന്തുതന്നെ എഴുതിയാലും അതെല്ലാം കസ്റ്റമറി ഡ്യൂസായി കണക്കാക്കണമെന്നു വന്നെങ്കിൽമാത്രമേ കസ്റ്റമറിഡ്യൂസ് കൊടുക്കേണ്ടതില്ലെന്നുള്ളത് ഫലത്തിൽവരികയുള്ളൂ. മാഡം, സാധാരണ പാട്ടം, സാധാരണ രീതിയിൽ നിശ്ചയിക്കുന്ന മിച്ചവാരം ഇവ ഒഴിച്ച് പലതും കൂടിയാൻ കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നുണ്ട്. നിയമം ഉണ്ടായശേഷവും ശരിക്കും ഇതിന് അറുതിവന്നിട്ടില്ല. ആദ്യകാലത്തൊക്കെ രേഖയിലെഴുതാത്ത പിരിവുകൾ കൊടുക്കുകയില്ലെന്ന പ്രക്ഷേപണമായിരുന്നു. ഇല്ലീഗലായിട്ടുള്ള പിരിവുകൾ എന്നർത്ഥം. രേഖകളിൽ എഴുതിവെച്ചാലും ഇല്ലെങ്കിലും കസ്റ്റമറി ഡ്യൂസ് കൊടുക്കേണ്ടതില്ലെന്ന നിയമം വരുന്നത് പിന്നീടാണ്. ആദ്യം ഇല്ലീഗൽ പിരിവുകൾക്കെതിരായി. തുടർന്നു കസ്റ്റമറി ഡ്യൂസുകൾക്കെതിരായി ശക്തിയായ പ്രക്ഷേപം ഉയർന്നുവന്നു. ശീതള പാട്ടം അല്ലെങ്കിൽ മിച്ചവാരം, അതൊഴിച്ച് വേറൊന്നും കൊടുക്കാൻ സാധ്യമല്ലെന്നുള്ള പ്രക്ഷേപണം വിജയിച്ചതിന്റെ ശേഷമാണ് അത് നിയമമായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടത്. അങ്ങനെ അംഗീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടും അത് പ്രായോഗികമായി നടപ്പിൽ വന്നിട്ടില്ല എന്നുള്ളതാണ് വാസ്തവം. ഇവിടെ വിവരിച്ച കഴിഞ്ഞപോലെ, പാട്ടമോ മിച്ചവാരമോ അല്ലാത്ത പിരിവുകൾ, പാട്ടത്തിന്റെയും മിച്ചവാരത്തിന്റെയുംകൂടെ കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്ന നില ഇന്നുണ്ട്. ഓണം, വിഷു, തിരുവാതിര തുടങ്ങിയ വിശേഷ ദിവസങ്ങളിൽ കൊടുക്കാൻ നിശ്ചയിച്ചവ, പാട്ടത്തിന്റെയും മിച്ചവാരത്തിന്റെയും കൂടെ കൊടുക്കണമെന്നു വന്നാൽ, കസ്റ്റമറി

[ശ്രീ. ഈ. പി. ഗോപാലൻ]

ഡ്യൂസ് കൊടുക്കേണ്ടതില്ലെന്ന നിയമത്തിൽ എഴുതിവയ്ക്കുന്നതുകൊണ്ടുതന്നെ കര്യം? അതുകൊണ്ട്, പറയുന്നത്, നടപ്പാക്കണമെങ്കിൽ, ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണം. ഇത് സ്വീകരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഈ. ബലറം: ഞാൻ പറയുന്നത് റെൻറ എന്നുള്ള നിർവചനത്തിൽ കസ്റ്റമറി ഡ്യൂസ് ഉൾപ്പെടുകയില്ല. കസ്റ്റമറി ഡ്യൂസിൽ വൈക്കോൽ പാട്ടവും ഉൾപ്പെടുകയില്ല എന്നാണ്. അതു പറയുവാൻ കാരണം വയ്ക്കോ പാട്ടം കസ്റ്റമറി ഡ്യൂസായി കരുതുന്നില്ല. അഥവാ അങ്ങനെ കരുതണമെങ്കിൽ അതു പെയ്ക്കേണ്ടതു് കോടതിയാണു്. നാമാരും എന്തു പറഞ്ഞിട്ടും വലിയ കാര്യമായില്ല. ഇതിനൊക്കെ അഭിപ്രായം പറയേണ്ടതു് പ്രധാനമായും കോടതികളാണു്. വൈക്കോൽപാട്ടം കസ്റ്റമറി ഡ്യൂസായി കരുതാത്ത എത്രയോ കോടതി വിധികളുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. ഫെയർ റെൻറല്ലാതെ മറ്റു യാതൊന്നും കൂടിയാൻ കൊടുക്കേണ്ടതില്ലെന്ന ഈ നിയമത്തിലെ (38)-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നു. പക്ഷേ 33-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം ചർച്ച ചെയ്യാൻ പോകുന്ന ആ വകുപ്പിൽ പറയുന്നതു് നിയമപ്രകാരമുള്ള ഫെയർ റെൻറ കൊടുത്താൽ മതിയെന്നാണ്. ഈ നിയമപ്രകാരമുള്ള ഫെയർ റെൻറ രണ്ടു തരത്തിലുള്ള റെൻറിനെപ്പറ്റി പറയുന്നുണ്ടു്. കരാർ പ്രകാരമുള്ള റെൻറും ഫെയർ റെൻറായി വരുന്നതാണു്. കരാർ പ്രകാരമുള്ള റെൻറും ഫെയർ റെൻറായി വരുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ കരാറിൽ വ്യക്തമായി വൈക്കോൽപാട്ടം കൊടുക്കണമെന്നു് എഴുതിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ ചർച്ചചെയ്യാലും അതു് പാട്ടമായി നൽകേണ്ടിവരുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടാകും. മലബാറിൽ റെൻറ കോടതിയിൽ മാത്രമല്ല, കാർഷികബന്ധനിയമം നടപ്പിൽ വരുത്താൻ വേണ്ടി ആളുകൾ ലാൻറു് ട്രൈബ്യൂണലുകളിൽ ഹർജി കൊടുത്തപ്പോൾ മുൻപു കൊടുത്തിരുന്ന പാട്ടം 100 പറ നെല്ല് 40 പറ നെല്ലായി ചുരുക്കിക്കൊണ്ടുള്ള വിധി ഉണ്ടായപ്പോൾ 100 മുടി വൈക്കോൽ 40 മുടി വൈക്കോലാക്കി ചുരുക്കിയിട്ടുണ്ടു്. ഇതിന്റെ അർത്ഥം വ്യക്തമാണു്. വൈക്കോൽപാട്ടം പാട്ടമായിട്ടാണു് കോടതി കരുതുന്നതു്. ആ ജഡ്ജ്മെന്റിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്, പാട്ടം എന്നുള്ളതു് വയ്ക്കോൽ പാട്ടംതന്നെയാണു്, കസ്റ്റമറി ഡ്യൂസല്ല എന്നു്. അതേസംബന്ധിച്ചു് ഖണ്ഡിതമായ ഒരു തീരുമാനം ഇപ്പോൾ എടുക്കാതെ നിയമം നടക്കുന്ന രീതിയിൽ ജഡ്ജിമാർ നിശ്ചയിച്ചുകൊള്ളും എന്നു പറഞ്ഞു വിട്ടതതു് ശരിയല്ല. വയ്ക്കോൽപാട്ടം പാട്ടത്തിൽപ്പെടുകയില്ല. കസ്റ്റമറി ഡ്യൂസാണെന്ന അഭിപ്രായം നമുക്കുണ്ടെങ്കിൽ, ഉണ്ടെന്നാണു് എന്റെ വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായം, തീർച്ചയായും അതു പാട്ടമാകുകയില്ലെന്നുള്ള വ്യക്തമായ നിർവചനം കൊണ്ടുവരണം. അല്ലെങ്കിൽ പിന്നീടു് വ്യാഖ്യാനിച്ചു് അതു പാട്ടമായി രൂപാന്തരപ്പെടും. പാട്ടമായി രൂപാന്തരപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ കരാർ പാട്ടവും മറ്റും കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നവോൾ വൈക്കോൽ പാട്ടവും കൂടിയാൻ നൽകേണ്ടിവരും. അതില്ലാതാക്കാൻ വേണ്ടിയാണു് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിക്കുമെന്നു് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

Shri P. T. Chacko : Madam, 'customary dues' is defined in this Bill and the arguments that were advanced at the time when that definition was considered here to the effect that onakazhcha, utsavakazhcha and all kazhchas of a like nature, as have been enumerated in the amendments moved, have been included in that definition. Rent is defined here as anything payable excepting customary dues. Therefore, there is no necessity to enumerate here the various types of customary dues again.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : കസ്റ്റമറി ഡ്യൂസ് means anything other than rent, in chavaram or renewal fees, എന്നാണു് definition-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. ഈ ഡെഫിനിഷൻ പോകുകയോണ്ടെങ്കിൽ, 'onakazhcha, perunalkazhcha, ultsavakppu, aradiyanthiram or the like

dues in spite of any stipulation in the contract of tenancy to pay such dues.....' അത് കൊടുക്കേണ്ടിവരികയില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഇത് പ്രത്യേകമായി ഏഴുതി ചേർത്തത്;..... അതല്ലാതെ റെന്റ് എന്നുവെച്ചാൽ anything other than rent അത് റെന്റാകുകയില്ല.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : ഒന്നും ആവശ്യമില്ല. അത് സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

Shri R. Krishnan : I press my amendment.

Amendment No. 306 moved by Shri R. Krishnan was put and lost.

Shri P. S. Srinivasan : I press my amendments.

Amendment No. 361 moved by Shri P. S. Srinivasan was put and lost.

Amendment No. 363 moved by Shri P. S. Srinivasan was put and lost.

Smt. K. R. Gouri : I press my amendment.

Amendment No. 362 moved by Smt. K. R. Gouri was put and lost.

Clause 2 Sub-clause 52.

Deputy Speaker : The following amendments may be moved :

Amendment No. 364 by the hon. Minister for Home Affairs; amendment No. 47 by Shri K. Balakrishna Menon; amendment Nos. 48, 141, 156, 323 and 32 by Shri M. Narayana Kurup; amendment Nos. 128 and 148 by Smt. K. R. Gouri; amendment No. 129 by Shri N. E. Balaram; amendment Nos. 130 and 149 by Shri P. Gopalan; amendment Nos. 131 and 145 by Shri P. Madhavan; amendment Nos. 134 and 142 by Shri K. Bhargavan; amendment No. 138 by Shri C. Achutha Menon; amendment No. 143 by Shri Baby John; amendment No. 144 by Shri T. K. Ramakrishnan; amendment No. 148 by Shri R. Krishnan; amendment No. 52 by Shri T. C. Narayanan Nambiar; amendment No. 153 by Shri E. P. Gopalan; amendment No. 154 by Shri P. C. Raghavan Nair; amendment No. 157 by Shri N. Bhaskaran Nair; amendment No. 158 by Shri M. Gopalankutty Nair; amendment No. 159 by Shri Joseph Chazhikattu; amendment Nos. 203 and 204 by Shri K. K. Viswanathan; amendment No. 274 by Shri T. A. Thomman; amendment No. 307 by Shri N. Gopala Kurup and amendment No. 311 by Shri K. V. Narayanan; and amendment Nos. 338 and 339 by Shri M. Narayana Kurup.

Amendment No. 49 by Shri T. A. Thomman is the same as amendment No. 48 by Shri M. Narayana Kurup. So that need not be moved. Amendment No. 50 by Shri K. Krishnan is not clear. Amendment Nos. 132, 133, 135 and 136 are the same as amendment No. 131 of Shri P. Madhavan. Amendment Nos. 137, 139 and 1045 are the same as amendment No. 130. Amendment Nos. 146, 147, 150 and 155 are the same as amendment No. 145. Amendment No. 151 and 1046 are the same as amendment No. 149. Amendment No. 308 is the same as amendment No. 134. Amendment No. 309 and 310 are the same as amendment No. 47. Amendment No. 312 is the same as amendment No. 311. These amendments need not be

Shri P. T. Chacko : I move amendment No. 364.

364. In clause 2, sub-section (52), excluding the explanation, the following sub-clause shall be substituted, namely :

“(952) ‘small holder’ means a landlord who does not have interest in land exceeding ten standard acres or thirty acres in extent, whichever is less, as owner, intermediary, or cultivating tenant, or in two or more of the above capacities, so however that the extent of land in his possession as owner or as cultivating tenant, or partly as owner and partly as cultivating tenant, does not exceed—

(i) five standard acres; or

(ii) five acres in extent, whichever is greater”.

Deputy Speaker : Amendment No. 47 is by Shri K. Balakrishna Menon. The member is not present.

Shri M. Narayana Kurup : Madam, I am moving amendment No. 156 only :

156. In clause 2 (52) (ii), add the following at the end :

‘and not subject to resumption under Sections 14, 15, 16 and 17’.

Smt. K. R. Gouri : I move amendment Nos. 128 and 140 :

128. In clause 2, redraft sub-clause (52) as follows :

“(52) ‘small holder’ means a person who either as owner, or intermediary, or as a cultivating tenant not subject to resumption or in two or more of such capacities together has an extent of land not exceeding five standard acres ;

Provided that where a person had in any one or more of such capacities land exceeding five standard acres immediately before the 18th day of December 1957 but on or subsequent to that date the extent of such land was reduced by partition, or transfer to five standard acres or less he shall not be deemed to be a small holder, nor shall such transfer or partition entitle the transferee or the allottee to exercise the rights conferred on small holders in respect of the land covered by the transfer or partition.

140. In clause 2 (52) (i), after ‘five standard acres’ add ‘or seven and a half ordinary acres whichever is less and’ and in (ii) after ‘ten standard acres’ add ‘or fifteen ordinary acres in place of ‘thirty acres in extent’.

Shri N. E. Balaram : I move amendment No. 129 :

129. In clause 2 (52), recast the first two sub-sections as follows :

“Small holder” means a landlord—

(i) who is not in possession of land exceeding ten acres
and

- (ii) who does not have interest as owner, person in possession or intermediary or in two or more of the above capacities in land exceeding ten acres'.

Deputy Speaker : Amendment Nos. 130 and 149 by Shri P. Gopalan may be moved.

Shri P. Gopalan : Madam, I am not moving.

Shri P. Madhavan : Madam, I move amendments Nos. 131 and 145.

131. In clause 2 (52) (i), substitute the word "four" for the word "five".

145. In clause 2 (52), (ii), substitute the word "eight" for the word "ten" and the word "twenty-four" for the word "thirty".

Shri K. Bhargavan : I move amendment Nos. 134 and 142 :

134. In clause 2 (52) (i), delete the words 'five standard acres' and add the following :

"five acres of double crop nilam or its equivalent".

142. In clause 2 (52) (ii), delete the portion after the words 'above capacities' and add the following :

"in lands exceeding ten acres of double crop nilam or its equivalent".

Shri C. Achutha Menon : I move amendment No. 138 :

138. In clause 2 (52) (i) omit the word 'standard' and in sub-clause (ii) omit the words 'standard' and 'or thirty acres' and 'whichever is less'.

Deputy Speaker : Amendment No. 143 is by Mr. Baby John. The hon. member is not present.

Shri T. K. Ramakrishnan : I move amendment No. 144 :

144. In clause 2 (52) (ii), delete 'ten' and 'thirty' and substitute 'seven' and 'fifteen'.

Shri R. Krishnan : I move amendment No. 148 :

148. In clause 2 (52) (ii), delete 'ten' and insert 'five' and delete the words 'or thirty' and insert 'twelve'.

Shri T. C. Narayanan Nambiar : Madam, I am not moving my amendment No. 152.

Shri E. P. Gopalan : I move amendment No. 153 :

153. In clause 2 (52) (ii), delete the word 'thirty' and substitute 'twenty-five'.

Deputy Speaker : Amendment No. 154 is by Shri P. C. Raghavan Nair. The member is not present.

Shri N. Bhaskaran Nair : I move amendment No. 157 :

157. In clause 2 (52), delete the Explanation.

2/153/V,

Deputy Speaker : Amendment No. 158 is in the name of Shri Gopalankutty Nair. The member is not present.

Shri Joseph Chazhikattu : I move amendment No. 159 :

159. In clause 2 (52) Explanation, delete, "18th December 1957" and substitute 'the date of this Bill'.

Deputy Speaker : Amendment Nos. 203 and 204 by Shri K. K. Viswanathan may be moved.

Shri K. K. Viswanathan : I am not moving the amendments.

Deputy Speaker : Amendment No. 274 may be moved by Shri T. A. Thomman.

Shri T. A. Thomman : Madam, I am not moving.

Shri N. Gopala Kurup : I move amendment No. 307 :

307. In clause 2 (52), redraft sub-clause 52 (i) and (ii) as follows :

" 'small holder' means a person who is having in his possession land below five ordinary acres as owner or as tenant not subject to resumption or owns land to exceeding 15 ordinary acres".

Shri K. V. Narayanan : Madam, I move amendment No. 311:

311. In clause 2 (52) (ii) in line 4, delete the word 'standard' after the word 'ten' and delete all the portions after 'acres or' and insert 'its equivalents'.

[Mr. Speaker in the Chair]

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : സർ, ഇത് ചെറുകിടക്കാരെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു നിർവചനമാണ്. എന്റെ ഭേദഗതി സമ്മതമായിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയായിരിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ വിചാരം.

ശ്രീ. കെ. ചന്ദ്രശേഖരൻ : അല്ല.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : ഞാൻ ഇതു പറയാൻ കാരണം ഇതിനെപ്പറ്റി മുമ്പു വളരെ ചർച്ചകൾ നടന്നു, പ്രസിഡൻറിന്റെ അനുമതിക്കയച്ച അതിനുശേഷം മടങ്ങി വന്നു. അതിനുശേഷം സംയുക്തമന്ത്രിസഭയുടെ നിർവചനം സ്വീകരിച്ചു. അതിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള തത്വത്തിന് 100 ശതമാനവും യോജിച്ചതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി എന്ന നിലയ്ക്കാണ് ഇതു സർവ്വസമ്മതമാകുമെന്നു പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. കെ. ചന്ദ്രശേഖരൻ : അന്നത്തെ വിസ്തീർണ്ണമല്ല ഇന്നത്തെ സ്റ്റാൻഡേർഡറിനു കൊടുത്തതിരിക്കുന്നത്. ഇന്ന് ഇതനുസരിച്ചാണ് പോകുന്നത്.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : ഇവിടെ ഭേദഗതി ഉന്നയിക്കുന്ന പ്രശ്നം അതൊന്നുമല്ല. ഇവിടെ എന്റെ ഭേദഗതിയുടെ ചുരുക്കം എന്താണെന്നുവെച്ചാൽ ചെറുകിടക്കാരെ നിർവചിക്കുന്നതിലും, ഉടമാവകാശം കണക്കാക്കുന്നതിലും കൈവശാവകാശം കണക്കാക്കുന്നതിനും ഒഴിപ്പിക്കാനിടയുള്ള ഭൂമികൾ ഉൾക്കൊള്ളരുതെന്നാണ്. ഇവിടെ പരിധിനിർണ്ണയത്തിലും മറ്റുകാര്യങ്ങളിലും മൊക്കെ ഈ ഒഴിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഭൂമികളെ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടു മാത്രമാണ് വിസ്തീർണ്ണം നിശ്ചയിക്കുന്നത്. അതല്ലെങ്കിൽ ഈ നിയമത്തിനുമുമ്പുള്ള കാഷിക

നിയമത്തിലും അതിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽ ക്രമാനുസൃതമായിട്ടുള്ള ഒരു പദ്ധതിയും നമ്മൾ വിചാരിക്കുന്ന തരത്തിൽ എല്ലാ വകുപ്പുകളും ഒരുപോലെ നടപ്പിലാക്കാനോ, ഏതെങ്കിലും ഒരു വകുപ്പ് വേണ്ടപോലെ നടപ്പിലാക്കാനോ സാധ്യമല്ല. കാരണം ബില്ലിൽ പ്രധാനമായി മൂന്നു വ്യവസ്ഥകളാണ്. ഒന്ന്, കുടിയാൻ സ്ഥിരാവകാശം അനുവദിക്കുക, ഒരു പ്രത്യേക പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ ഭൂവുടമകൾക്ക് പരിമിതമായി ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള അവകാശം നൽകുക. അതിനുശേഷം ഒഴിപ്പിക്കപ്പെടാനിടയില്ലാത്ത ഭൂമികൾ അതിന്റെ ഉടമാവകാശം വാങ്ങാൻ കുടിയാൻ അവകാശം നൽകുക. ആദ്യം പറഞ്ഞത് നടപ്പിലാക്കാതെ രണ്ടാമത്തേത് സാധ്യമല്ല. അതുപോലെ ഈ നടപടികൊണ്ട് ഉടമാവകാശം വാങ്ങിക്കഴിഞ്ഞാൽ സീലിംഗിന്റെ പരിധി നിയന്ത്രണം നടപ്പിലാക്കുക. അതിനുമുമ്പ് വകുപ്പ് നടപ്പിലാക്കിയാലും പ്രവർത്തനം നടപ്പിലാക്കുകയില്ല. കാരണം പരിധിയുടെ കാര്യത്തിൽ ഒഴിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഭൂമി ഉള്ളതുകൊണ്ടാണ്. അപ്പോൾ അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഈ വകുപ്പ് നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ ഈ ചെറുകിടക്കാരെ സംബന്ധിച്ച്, ഈ രണ്ടാം വകുപ്പിൽ അത് ആദ്യം നിയമം നടപ്പിലാക്കുമ്പോഴും നിർവചന വകുപ്പുകൾ നടപ്പിലാക്കാതിരിക്കാൻ തരമില്ല. അപ്പോൾ ചെറുകിടക്കാരന് 10 ഏക്കറിലധികം ഉടമാവകാശമോ, 5 ഏക്കറിൽ കവിഞ്ഞ കൈവശാവകാശമോ ഉണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുക. എങ്കിൽ അയാളെ ചെറുകിടക്കാരനായി കണക്കാക്കുകയില്ല. പക്ഷേ 14 മുതൽ 17 വരെയുള്ള വകുപ്പുകളുടെ ഫലമായി കൈവശ ഉടമാവകാശം ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കുവാനിടവന്നാൽ അപ്പോൾ അയാൾ ചെറുകിടക്കാരനായിത്തീരും. ഇങ്ങനെ ഒരു ഭേദഗതി ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ എന്നുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. അത് മുൻനിയമത്തിലെ 18-ാം വകുപ്പിലുള്ളതാണ്.

മറ്റൊരു സംഗതി ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. ചന്ദ്രശേഖരൻ പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി, ഇന്നത്തെക്കാരും എത്രയോ വളരെയധികം വിന്യീണ്. അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട് ഇന്ന് ചെറുകിടക്കാർക്ക് എന്നു പറയുകയുണ്ടായി. അതൊന്നു പരിശോധിക്കേണ്ടുന്ന കാര്യമാണ്. എന്താണ് ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഒന്നുകിൽ 5 ഏക്കർ കൈവശം. അത് സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കറായിട്ടുള്ള കൈവശം. അല്ലെങ്കിൽ 10 ഏക്കർ; അത് സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കറായിട്ടുള്ള ഉടമാവകാശം. ഏറ്റവും കവിഞ്ഞാൽ 30 ഏക്കർ വിന്യീർണ്ണമെന്നും കൈവശത്തെപ്പറ്റി 5 ഏക്കർ വിന്യീർണ്ണമെന്നും നിജപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ മുമ്പേ ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നു ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള ആ സംഗതി എന്താണ്? ഇവിടെ സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കർ ഒന്നിനു നാലുവരെ അനുപാതമുണ്ട്. അപ്പോൾ ഒരു ചെറുകിടക്കാരന് ഉടമാവകാശം 40 ഏക്കർവരെ വരാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ടെന്നു വിശ്വസിക്കണം. സർ, സാധ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇങ്ങനെ പലതും പ്രായോഗികതയിൽനിന്നു വിട്ട് പ്രസംഗിക്കാൻ സാധിക്കും. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ നാലേക്കർ അനുപാതമുള്ള ആളുതന്നെ ഉണ്ടാവുമോ? ഉണ്ടായിക്കൂടെന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. ചന്ദ്രശേഖരൻ : സ്മാരം ഫോറഡറിന് 500 ഏക്കർ വിന്യീർണ്ണമുണ്ട്. 500 ഏക്കറും കുടിയാന്റെ കൈവശമെന്നാണോ? അയാളെ സ്റ്റാൾ ഫോറഡറായിട്ടു കണക്കാക്കണമെന്നാണോ പറയുന്നത്?

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : ആരാണ് അങ്ങനെ പറഞ്ഞത്? ആരും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. എന്തിനു വെറുതെ കുറിനാട്ടിനിറുടാൻ പോകുന്നു. ചില പ്രത്യേക പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ ഒരാൾക്ക് 40 ഏക്കർ വരെ വാങ്ങുന്നവേണ്ടി സമ്മതിക്കാം. ; പ്രായോഗികതയിൽ ഇല്ലെങ്കിലും. അപ്പോൾ 25 ഏക്കറിന് ഉടമാവകാശം ഉണ്ടാക്കാൻ കാഷികമ്പന്ധനിയമത്തിലെ വകുപ്പുപ്രകാരം നിർവചനപ്രകാരം സാധ്യതയുണ്ട്. അത് 30 എന്ന് ഇതിലുണ്ട്. 5 ഏക്കർ വ്യത്യസ്തമുണ്ട്. അതേപ്പറ്റി നമുക്ക് പിന്നീടാലോചിക്കാം, ഇപ്പോൾ സഭ അവസാനം തീരുമാനം എടുത്തിട്ടില്ല; അതു മേലിലുള്ള കാര്യമാണ്. ഇതുതന്നെയാണ് 5 ഏക്കർ കൈവശവും ഒരുപക്ഷേ 20 വരെ ആകും. മുമ്പാണെങ്കിൽ പന്ത്രണ്ടരയേറുള്ള. എന്നാൽ ഇതിനൊരു മറുപട് പറയാനാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട

[ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ്]

ശ്രീ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: പ്രതിപക്ഷങ്ങളും പറഞ്ഞത് ഈ വർദ്ധനവിനെക്കുറിച്ച്. എന്നാൽ 10 ഏക്കർ ഉടമാവകാശം ഇത് കോഴിക്കോട്ടുള്ള തോട്ടത്തിനാണ്. ഏകദേശം ഏക്കറായി വിസ്തീർണ്ണം ചുരുങ്ങും. കൈവശത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ മുന്നേമുക്കാൽ ഏക്കറും. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കൊണ്ടുവന്ന ഈ ഭേദഗതിയിൽ കൈവശത്തെ സംബന്ധിച്ച് 5 ഏക്കർ ആകുമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇല്ലെങ്കിൽ അത് മുന്നേമുക്കാൽ ആയി ചുരുങ്ങാൻ കോഴിക്കോട്ട് ജില്ലയിൽ സാധ്യതയുണ്ട്. ഈ നിർവചനം നാം ഇങ്ങനെ വ്യാഖ്യാനിച്ചു നോക്കുമ്പോൾ ചില ഭാഗങ്ങളിൽ കുറച്ചു വർദ്ധിക്കുന്നു. മറ്റു ചില ഭാഗങ്ങളിൽ കുറച്ചു കുറയുന്നു. ഉള്ള സാധ്യതയുണ്ടെന്നു നമുക്കു കാണാൻ കഴിയും. അപ്പോൾ നിർവചനത്തിന്റെ ഫലം ഏകപക്ഷീയമായിട്ടുള്ള വർദ്ധനവല്ല. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചന്ദ്രശേഖരൻ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷങ്ങളും എന്റെ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ഭാർഗ്ഗവതൻ : മിനിസ്റ്ററുടെ അമെൻറമെന്റിൽ 'Whichever is greater' എന്നാണല്ലോ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : ഞാൻ ഈ 'greater' എന്നു പറഞ്ഞത് അഞ്ചേക്കർ കൈവശത്തെ സംബന്ധിച്ച മാത്രമേയുള്ളൂ. പത്തേക്കറിനെ സംബന്ധിച്ചല്ല. അങ്ങനെയാണ് ശ്രീ. ഭാർഗ്ഗവതൻ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതെങ്കിൽ എനിക്കതിൽ വിരോധമില്ല. പിന്നെ ഇവിടെ ഒരു ചോദ്യം ഉത്ഭവിക്കുന്നത് മുന്നേ മുക്കാൽ ഏക്കർ, അഞ്ചേക്കർ ആക്കിയത് എന്തിനെയാണ്. ഇതിനെ പല വിഭാഗത്തിൽ കൂടിയും നോക്കണം. പരിധി 15 ഏക്കറായിരുന്നത് ഇപ്പോൾ 12 സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കറാക്കി. ഇന്ന് കൃഷി സംബന്ധമായി അറിവുള്ള ഏതു വിഭാഗം ഭാഗത്തും അഭിപ്രായം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത് ഏതു രൂപത്തിലുള്ള കൃഷിക്കായാലും ഒരു അഞ്ചേക്കറിൽ കുറഞ്ഞാൽ എക്കണാമിക് ഫോറഡിംഗായി കൃഷി നടത്താൻ പ്രയാസമാണെന്നാണ്. ആ നിലയിലാണ് മുന്നേ മുക്കാൽ ഏക്കർ എന്നുള്ളത് അഞ്ചേക്കർ എന്നാക്കിയത്.

ശ്രീ. കെ. ചന്ദ്രശേഖരൻ : 'economic holding' എന്നുള്ള തത്വം സ്കാൾ ഫോറഡിംഗ് മാത്രം മതിയെന്നും, കുടിയായ് വേണ്ടെന്നും തീർച്ചയാക്കിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ് : അങ്ങനെ എവിടെ തീർച്ചയാക്കി. നാം ഒരു ഗുണചെയ്യാൻ ഭാവമുണ്ടെങ്കിൽ, പ്രതിപക്ഷം ഇതിന്റെ പഴയതുകൾ കണ്ടുപിടിച്ചു തിരുത്താൻ ജാഗ്രതകരായിരിക്കുമ്പോൾ, നിയമത്തെ വസ്തുനിഷ്ഠമായി പരിശോധിക്കണം. ഒരു ഗുണമോ, ദോഷമോ ചെയ്യാൻ ഒരുക്കമുണ്ടെങ്കിൽ അതു ചെയ്യുന്ന വരുത്തുക മാത്രമല്ല, ഉദ്ദേശിച്ച ഫലം സിദ്ധിക്കുകയും വേണം. ആ നിലയിൽ നമ്മുടെ ഉദ്ദേശം സാധിക്കണമെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതി ആവശ്യമായതുകൊണ്ട് അതു സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ സഭയോടു അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : കാർഷികബന്ധബില്ലിലും, മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ കാർഷികപരിഷ്കരണ നിയമങ്ങളിലും small holders ന് പ്രത്യേകമായ വ്യവസ്ഥകളും പ്രത്യേക അവകാശങ്ങളും കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഒന്നും രണ്ടും പഞ്ചവത്സരപദ്ധതികളുടെ കാലത്ത് Planning commission small holders നെ വ്യാഖ്യാനിച്ചിട്ടുണ്ട്, അവരുടെ acreage നിർത്തിയിട്ടുണ്ട്. മൂന്നാം പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിലും സ്കാൾ ഫോറഡിംഗിന്റെ ഫോറഡിംഗ് ഇത്രയായിരിക്കണമെന്നു നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയത് ഒരു ഫാമിലി ഫോറഡിംഗിന്റെ small holders ന്റെ definition ആയി അംഗീകരിച്ചിരുന്നത് മുന്നിലൊന്നെന്നാണ്. ചെറുകിടക്കാരുടെ ന്യായം കാണിക്കണമെന്നുള്ള അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അവർക്ക് പ്രത്യേക ആനുകൂല്യങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ചെറുകിടക്കാർ ആരാണെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഓരോ സംസ്ഥാനത്തിലും, ഓരോ പ്രദേശത്തും പ്രത്യേകത ഇല്ലെന്നു

പറഞ്ഞുകൂടാ. ചെറുകിടക്കാർക്കുവേണ്ടി കഴിഞ്ഞകാലങ്ങളിൽ നിയമസഭയിൽ വളരെ ശക്തിയായി വാദിച്ച ആളുകളുടെ കൂട്ടത്തിലാണ് ശ്രീ. നാരായണ കുറുപ്പും, അദ്ദേഹം വളരെ എതിരായിട്ടുള്ള small holders ന്റെ വ്യഖ്യാനത്തിൽ അഭിപ്രായത്തിലല്ല അന്നു നിന്നിരുന്നത്. ആദ്യം 1957-ൽ അവതരിപ്പിച്ച കാർഷികബന്ധ ബില്ലിൽ സ്റ്റാൻഹോൾഡറുടെ നിർവചനം കൊടുത്തിരുന്നത് ഇങ്ങനെയാണ്.

“Hereinafter referred to as small holder” “who does not have as owner or as permanent tenant a total extent of land exceeding 5 acres of double crop nilam or its equivalent including the land to be leased or let out”

അപ്പോൾ ഓണർഷിപ്പ് എന്നുള്ള നിലയിലും, കടിയൻ എന്നുള്ള നിലയിലും മധ്യവർത്തി എന്നുള്ള നിലയിലും അഞ്ചേക്കറിൽ കൂടാൻ പാടില്ലാ എന്നു കാണാം. അങ്ങനെ നിർവചനം കൊടുത്ത സ്റ്റാൻ ഹോൾഡർ കിട്ടേണ്ട ആനുകൂല്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ചർച്ച നടത്തി ബിൽ 1959 ജൂൺ 10-ാം നമ്പറാകുന്ന അപ്പസർത്തിൽ സ്റ്റാൻഹോൾഡർ എന്ന നിർവചനം താഴെ പറയുന്ന രീതിയിലായി.

“small holder” means a person who either as landowner or intermediary or as tenant of land not subject to resumption under section 10, or in two or more of such capacities together, has an extent of land not exceeding five acres of double crop nilam or its equivalent.”

Provided, that where a person had in any one or more of such capacities land exceeding five acres of double crop nilam or its equivalent in the aggregate immediately before 18th day of December 1957 but on or subsequent to that date the extent of such land was reduced by partition or transfer to five acres of double crop nilam or its equivalent or less, he shall not be deemed to be a small holder nor shall such transferee or partition, entitle the transferee or the allottee to exercise the rights conferred under this section in respect of the land concerned by the transfer or partition.

ആ പ്രൊവൈസോ ഇന്നും ഉണ്ട്. ഇപ്പോൾ ശ്രീ. നാരായണക്കുറുപ്പ് നിരുപദ്രവമായ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. കയ്യിലുള്ള ഭൂമി മറ്റുള്ളവർ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കത്തക്കതാണെങ്കിൽ അതു ചേർക്കരുതെന്നാണ് പറയുന്നത്. അങ്ങനെ ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞതരത്തിൽ ബിൽ പാസായശേഷം അതു നിയമമായപ്പോൾ രണ്ടാമതു് സ്റ്റാൻഹോൾഡർ ഒരു വ്യാഖ്യാനം കൊടുത്തു. അതിൽ സ്റ്റാൻഹോൾഡർ പഴയതിനെക്കാൾ ഇരട്ടി വളർന്നു. ആ നിർവചനം ഇങ്ങനെയാണ്. 1960-ൽ President നിർദ്ദേശിച്ച ഭേദഗതി, Planning Commission ന്റെ family holding ന് 1/3 എന്ന തത്വം ബലികഴിച്ച്, ഭേദഗതി അതു ഞാൻ വായിയ്ക്കാം.

“For the purpose of this section ‘small holder’ means a person who does not fall within either of the following categories, namely:—

(i) persons having more than ten acres of double crop nilam or its equivalent as landowner or intermediary, or partly as landowner and partly as intermediary, or having an extent of land in one or both of the above capacities which, together with the extent of land in his possession as owner, or as tenant of land not subject to resumption under section 10, will exceed ten acres of double crop nilam or its equivalent;

(ii) persons having in possession more than five acres of double crop nilam or its equivalent as owner, or as tenant of land not subject to resumption under section 10, or partly as owner and partly as such tenant.”

[ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി]

അതു കഴിഞ്ഞു ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോഴുള്ള നിവൃദ്ധനും എന്താണെന്നു നോക്കാം.

"small holder" means a landlord

(i) who does not own land exceeding 10 standard acres ; or

(ii) who does not possess land exceeding 5 standard acres either as owner or as tenant, or partly as owner and partly as tenant, which together with the extent of land, if any, in which he has interest either as landowner or intermediary, partly as land owner or partly as intermediary, does not exceed 10 standard acres.

ആ വ്യാഖ്യാനം വന്നപ്പോൾ 10 standard acre 40 acre ആകുമെന്നും അതു ceiling നെക്കാൾ കൂടുതൽ വരുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് അതു കുറയ്ക്കുമെന്നു വിചാരിച്ചു. അതുകഴിഞ്ഞു സെലക്ട് റെക്കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുവന്നു, അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഇങ്ങനെയാണ്.

"small holder" means a landlord.....

(i) who is not in possession of land exceeding five standard acres ; and

(ii) who does not have interest as owner, person in possession or intermediary, or in two or more of the above capacities, in lands exceeding ten standard acres or thirty acres in extent, whichever is less.

അതുകഴിഞ്ഞു മന്ത്രിയുടെ ഒരു ഭേദഗതിവന്നു. അത് who has got possession of five standard acres or five acres in extent whichever is greater എന്നാണ് ഈ ഭേദഗതികളും വ്യാഖ്യാനങ്ങളും നോക്കുകയാണെങ്കിൽ 1957 മുതൽ small holder, small holder അല്ലാതാകുന്ന കാഴ്ച നമുക്കു കാണുവാൻ കഴിയും. കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിൽ സ്റ്റാൻഡേർഡ് റെക്കമ്മിറ്റിന്റെ പരാമർശം സംബന്ധിച്ച ചർച്ച നടന്ന അവസരത്തിൽ ആരായിരിക്കണം സ്റ്റാൻഡേർഡ് റെക്കമ്മിറ്റി യഥാർത്ഥത്തിൽ സ്റ്റാൻഡേർഡ് റെക്കമ്മിറ്റി ആകേണ്ടവരെയല്ല ഇപ്പോൾ small holder ആയി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതെന്നും ഞാൻ പറയുകയുണ്ടായി. റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നു 1958-ൽ ശേഖരിച്ച കണക്കുപ്രകാരം അഞ്ചേക്കറിൽ പതിനഞ്ചേക്കറിനും ഇടയുള്ള ഭൂവടമകളുടെ എണ്ണം 163,500 ആണ്. ആകെ ഭൂമി 1,452,537 ഏക്കറാണ്. അഞ്ചേക്കറിൽ താഴെയുള്ളവരുടെ എണ്ണം 2,417,143 ആണ്. ഇത് സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കറാണല്ല. വെറും acres ആണ് അവരുടെ ഭൂമി 2,635,121 ഏക്കർ ആണ്.

ശ്രീ. മാലേത്തു ഗോപിനാഥപിള്ള : അത് 1959-നു ശേഖരിച്ച കണക്കാണ്. പഴയ റിക്കാർഡുകൾ നോക്കി തയ്യാറാക്കിയതുകൊണ്ട് തെറ്റായിരിക്കാം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : കണക്ക് തെറ്റല്ല. Record ശരിയാക്കാൻ Revenue department ന്റെ പുതിയ നടപടി മി. ഗോപിനാഥപിള്ളക്ക് അറിയില്ല. അതിനുശേഷം കടംബഭാഗം മുലവും കല്യാണം നടത്തുന്നതിനു വേണ്ടിയും മറ്റും കറേക്കറായി ഇടനിലക്കാർ ഭൂമി എഴുതി വിറ്റിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഇന്നു അഞ്ചേക്കറിൽ താഴെയുള്ളവരുടെ സംഖ്യ കൂടിയിട്ടുണ്ടെന്നല്ലാതെ അവരുടെ കയ്യിലുള്ള ഭൂമി ഒരിക്കലും കൂടിയിരിക്കുകയില്ല. നാലുപറമ്പിലും വിറ്റു കല്യാണം നടത്തിയതിന്റെ കഥ ഇന്നൊരു സ്റ്റേജിൽ പറഞ്ഞു. അഞ്ചേക്കറിൽ താഴെയുള്ളവരുടെ എണ്ണം കൂടിയിരിക്കാം. അഞ്ചേക്കറിൽ താഴെയുള്ള 2,417,143 ആളുകൾക്കായുള്ള ഭൂമിയുടെ വിന്യീഷ്.

2,635,121 ഏക്കറാണ്. അപ്പോൾ സാധാരണ ശരാശരി ഒരേക്കറിയും ഒന്നര ഏക്കറിയും ഇടയ്ക്കു വരികയുള്ളൂ. ആ നിലയിൽ നോക്കുമ്പോൾ ഇതിൽ യഥാർത്ഥമായിട്ടുള്ള സ്റ്റാൻഡോർഡുടെ നിർവചനം അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നു കാണാം. ഞാൻ ഒരു ദേശ പരമെന്നുള്ള വാക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. എങ്കിലും പുതുതായി കാർഷിക പരിഷ്ക്കരണ നിയമം കൊണ്ടുവന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശം ചെറുകിട ഭൂവുടമകളെ രക്ഷിക്കാനാണോ എന്നു ചോദിച്ചാൽ തീർച്ചയായും അല്ലെന്നു പറയാം. കാരണം ഈ പാവപ്പെട്ട 2,417,143 പേർ ഒരേക്കറുകാർ ആക്കെങ്കിലും 50 സെന്റു ഭൂമി പാട്ടത്തിനു കൊടുത്താൽ ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല. എന്നാൽ 30 ഏക്കർ കാരന് 15 ഏക്കർ വരെ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാം. ചെറുകിടക്കാരെന്നു പറഞ്ഞു വലിയ ഭൂവുടമയെ രക്ഷിക്കാനാണ് ഈ ബില്ലുകൊണ്ടുവന്നത് എന്നു തീർത്തുപറയുവാൻ സാധിക്കും. രണ്ടാമത് ഫ്ലാനേറേഷൻ ഉടമകളെ രക്ഷിക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശമാണ്. മൂന്നാമത് കായൽ രാജാക്കന്മാർ, നാലാമത് നിയമപ്രകാരം നിരോധിച്ചിരുന്നതു ചെയ്തിട്ടുള്ള അത്തരം ആളുകളെ രക്ഷിക്കുക ആണ് ഉദ്ദേശം. അതാണ് ഈ പുതിയ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശം. ചെറുകിടക്കാരന്റെ മേൽ ചിലാസത്തിൽ ഇതെല്ലാം ചെയ്തിരിക്കുന്നു. അത് വളരെ വ്യക്തമാകുന്നതാണ്. സ്റ്റാൻഡോർഡറെ സംബന്ധിക്കുന്ന വകുപ്പ്, സ്റ്റാൻഡോർഡറെ സംബന്ധിക്കുന്ന നിർവചനത്തെ സംബന്ധിച്ച ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ ഞാൻ വിചാരിച്ച 30 ഏക്കർകാരൻ സ്റ്റാൻഡോർഡർ എന്നു പറയുകയാണെങ്കിൽ നാട്ടിലെ ആളുകൾ ചിരിക്കുകയല്ലേ എന്നു്. അതുകൊണ്ട് അതു മാറ്റുന്നതിനുവേണ്ടി മന്ത്രി ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുമെന്നു വിചാരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : 30 ഏക്കർ എന്നു പറഞ്ഞാലും ഇന്നത്തെ രീതിയിലുള്ള വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച ഒരു സ്റ്റാൻഡോർഡർക്ക് യാതൊരു പരിതസ്ഥിതിയിലും 5 സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കറിൽ കൂടുതൽ കൈവശം വയ്ക്കാൻ പാടില്ല. ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല. അതു മനസ്സിലാക്കാതെയാണു പറയുന്നതു്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതി മന്ത്രിതന്നെ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടില്ലെന്നു തോന്നുന്നു. whichever is greater എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. കൈവശം മാത്രമല്ല Planning Commission പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് 1/3 family holding own ചെയ്യുന്നവരെയാണ് small holder എന്നു Planning Commission വിചാരിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : ഒന്നുകിൽ അഞ്ചേക്കർ in extent അല്ലെങ്കിൽ അഞ്ചു സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കർ. അതിൽ കൂടുതൽ യാതൊരാൾക്കും കൈവശം വയ്ക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. കെ. ഭാഗ്യവൻ : അഞ്ചു സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കറാണെങ്കിലും 20 ഏക്കറാകും.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ : അതു് 'Dry land' ആയിരിക്കും. ഡബിൾ ക്രാപ്പ് നിലമാണു ഒരു സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കറായി എടുത്തിട്ടുള്ളതു്. അതിൽ കിട്ടുന്ന ആദായം കണക്കാക്കിയാണ് മറ്റെല്ലാം വരുന്നതു്. അഞ്ചു ഏക്കർ ഡബിൾക്രാപ്പ്നിലം വയ്ക്കുന്നതു അപകടമാണെന്നാണോ പറയുന്നതു്?

Mr. Speaker : Please conclude.

Smt. K. R. Gouri : Sir, I have to speak so many things.

Mr. Speaker : Then you can continue your speech tomorrow. The House will now adjourn and meet again at 8 A. M. tomorrow.

The House adjourned at 1 P. M. to meet again at 8 A. M. on Friday, the 8th November 1963.